

CONSTANTIN PAPANACE

EVOLUTIA MISCĂRII LEGIONARE  
DUPĂ ARESTAREA SI ASASINAREA  
CĂPITANULUI  
CAZUL HORIA SIMA

Extras din PAMANTUL STRAMOSESC vol. 4, 1977

EDITURA «ARMATOLII»  
CETATEA ETERNA  
1977

CONSTANTIN PAPANACE

EVOLUTIA MISCĂRII LEGIONARE  
DUPĂ ARESTAREA SI ASASINAREA  
CĂPITANULUI  
CAZUL HORIA SIMA

Extras din PAMANTUL STRAMOSESC vol. 4, 1977

EDITURA «ARMATOLII»  
CETATEA ETERNA  
1977



## CUPRINSUL

[LAMURIRE] .....	5
I. ÎN TIMPUL MAREI PRIGOANE .....	6
Comandamentul legionar între 1938-1940 .....	6
Abuzurile și terorismul lui Horia Sima .....	8
Asasinarea Profesorului Vasile Cristescu .....	11
Cădeau atâția, numai Horia Sima se salva! .....	15
II. ACTIUNEA LUI MITI DUMITRESCU .....	16
III. ÎN TIMPUL GUVERNĂRII CU ANTONESCU .....	22
Meteahna din naștere leac nu are .....	22
Calea spre al doilea exil în Germania .....	23
IV. ÎN AL DOILEA EXIL .....	25
C. Papanace favoritul Germanilor? .....	25
Poziția mea înainte și după declararea războiului contra Rusiei Sovietice .....	26
Atitudinea simistă .....	30
Tendința deviaționistă a lui Horia Sima .....	31
Speranța de a-și salva poziția personală .....	36
Fuga în Italia .....	37
V. DEFENESTRAREA LUI HORIA SIMA .....	40
Vizita și declarațiile Generalului S. S. Müller .....	41

## EVOLUTIA MISCARII LEGIONARE DUPA ARESTAREA SI ASASINAREA CAPITANULUI

— CAZUL HORIA SIMA —

de C. PAPANACE

În publicația simistă *Tara și Exilul* din Ian.-Febr. 1975, fostul "Comandant" Horia Sima publică un lung articol (12 pp.) sub titlul: "Despre injurii și semnificațiile lor". Articolul are un pronunțat caracter polemic și, fapt nu prea obișnuit la dânsul, de data aceasta iese de după paravan și își debitează ineptiile sub semnătură proprie.

Înainte de a intra în subiect, H. S. ține să deslușească sensul titlului. Scrie el: "Injuria — echivalentul înjurăturii românești — înseamnă o nedreptate ce ți se face, un atentat contra dreptului tău, contra poziției ce-o reprezintă în lume și în societate. Din această turburare a raporturilor normale dintre indivizi, rezultă apoi că injuria este și o insultă, o ofensă, un ultragiu adus persoanei cuiva" (p. 1).

După această candidă galimatie, era de așteptat să găsim în continuare o expunere corectă și decentă, adică fără înjurături sau insulte, așa cum preconizează el. Ori cititorul nu poate să nu fie izbit de faptul că, ori de câte ori întâlnește numele meu în proza simistă, îl găsește împerechiat cu atribute ca "eternul intrigant", "*spirit pervers*", "*necinste sufletească*", "*perversiuni*", etc. Se vede că Profesorul nostru de limba română și de logică nu-și dă seama că și aceste calificative sunt "injurii sau insulte". Iar dacă știe acest lucru înseamnă că este de *rea credință* sau *incoerent*, adică lipsit de legătura logică în gândire și în manifestări. Asemenea anomalii sunt frecvente la preopinutul nostru și le vom semnala spre a pune un diagnostic mai precis asupra unei tare sufletești care ne-ar da posibilitatea să lămurim și multe din problemele legionare puse în discuție.

Ar fi să prelungim prea mult această punere la punct dacă ar trebui să zăbovim la toate neadevărurile sau ineptiile îndesate cu ghiotura în lungul său articol, poate și cu scopul de a produce confuzii, spre a eclipsa adevărurile care nu-i convin. Deaceia vom aborda imediat problemele mai principale, lăsând mai la urmă unele succinte precizări asupra celor mai mărunte. O completă punere la punct nu se va putea face decât într'un context global.



## I. IN TIMPUL MAREI PRIGOANE

## Comandamentul legionar între 1938-1940

Primul comandament legionar format la 30 Aprilie 1938, după arestarea și condamnarea Căpitanului pentru ultragiu, a fost pus sub conducerea Comandantului Bunei Vestiri Radu Mironovici. În acest timp, eu mă găseam încă în provincie. Mă deplasasem o singură dată la București spre a încerca prin Doctorul Topa, care era secretarul general al Partidului lui Iorga, să intervină pe lângă acesta să facă o declarație publică prin care să se atenueze efectul primei sentințe din 19 Aprilie acelaș an, când Căpitanul fusese condamnat la 6 luni de închisoare pentru ultragiu, sentință care a servit de pretext pentru declararea mării prigoane. Aceasta înainte de pronunțarea sentinței în marele proces înscenat pentru trădare împotriva Căpitanului, la 23 Mai 1938. Avocata Liseta Gheorghiu, care vedea situația disperată, considera miraculoasă o asemenea intervenție din partea lui Iorga, cel care a înlesnit — poate inconștient — declanșarea planului represiv împotriva Căpitanului și a Mișcării Legionare. Doctorul Petre Topa, în dorința de a se repara prima greșală a lui Iorga, se angajase cu ardoare în sensul dorit. Mi-a comunicat după câțva timp că a fost avertizat și chiar amenințat de către Armand Călinescu să renunțe la asemenea încercări pe lângă Iorga, dacă nu vrea să sufere și el personal grave consecințe. Se vede că, prin vreo indiscreție din partea apărării, chestiunea a transpirat și Călinescu a luit toate măsurile de a o preveni. La 27 Mai 1938 Căpitanul este condamnat la 10 ani muncă silnică, 6 luni degradare civilă, 5000 lei amendă și 2000 lei cheltueli de judecată.

N'a trecut mult timp și a fost arestat și Radu Mironovici. Mutându-mă cu domiciliul la București, am putut fi prezent, la 16 Iunie, la ședința convocată de Ion Belgea pentru reorganizarea Comandamentului. Mai erau prezenți, pe lângă Ion Belgea, Iordache Nicoară, Horia Sima, pe care l-am cunoscut personal atunci pentru prima dată. Ion Antoniu, care ne găzduia și Gh. Dragomir Jilava. S'a incredințat fiecare câte o misiune în cadrul Comandamentului. Lui Iordache Nicoară i s'a dat conducerea Capitalei, iar Horia Sima a fost însărcinat să țină legăturile cu legionarii din provincie. Cu Ion Belgea ne cunoșteam bine încă din timpul luptelor studențești iar, mai târziu, din întâlnirile pe care de multe ori le-am avut la consfăturile cu Căpitanul.

Camarazii care se întâlniseră în ședințele anterioare își exprimaseră și schimbaseră gânduri privitoare la situația creată Mișcării Legionare după arestarea și condamnarea Căpitanului. Deaceia Belgea m'a rugat să expun cum judec eu situația creată Mișcării Legionare după condamnarea Căpitanului. În esență părerea mea a fost următoarea:

În judecarea situației trebuie luată, ca bază, *poziția pe care se fixase Căpitanul când a renunțat la rezistența activă sau la plecarea peste graniță* și s'a lăsat să fie arestat. Pe lângă desăvârșirea fundamentului spiritual al Mișcării, prin adoptarea, în momentul cel mai critic pentru ea, a armei creștine făurită din forța nepuizabilă eșită din martiriu, mai existau și rațiuni de ordin strict politic și anume:

a) *A vrut să cruțe statul și poporul român de convulsii interne* care ar fi putut să-i fie fatale, dată fiind permanenta, amenințare a colosului Anticrist de la granița răsăriteană. În acest fel, *prin viziune și marele său sentiment de răspundere*, Căpitanul depășea întreaga clasă conducătoare ca și pe sceleratul Rege Carol al II-lea.

b) *N'a vrut să angajeze o bătălie într-o conjunctură favorabilă adversarului total lipsit de sentimentul răspunderii față de țară, atât din punctul de vedere intern cât și extern.* Prin retragerea tactică pe poziția *non-rezistenței*, a vrut să-l lase să dea în gol și, prin aceasta, sconta și pe slăbirea coalițiilor politicianiste.

c) *Câștigarea de timp până la crearea unei conjuncturi politice ceva mai favorabilă, determinată de extinderea influenței italo-germane în Europa care se găsea în plină ofensivă.*

Aceasta era pe scurt soluția legionară adoptată atunci de Căpitan, de natură să evite o fugă peste graniță, sau un aranjament cu adversarii care ar fi încercat mai degrabă să-l compromită decât să-l înțeleagă.

La toate aceste motive inițiale, s'au adăugat altele determinate de arestarea Căpitanului și anume:

1. Căpitanul și cei mai mulți dintre fruntașii legionari se *găseau zălog* în mâinile dușmanilor noștri de moarte. Grija pentru viața lor înlătura din principiu orice acțiune cu caracter provocator care ar fi putut fi folosită de adversari pentru a-și pune în aplicare planurile lor asatine nutrite de mult. *Trebuia ținut în seamă că viața Căpitanului era esențială pentru Mișcare.*

2. *Tactica inițială adoptată de Căpitan* nu se putea schimba, chiar dacă s'ar fi dovedit greșită, atâta timp cât el se găsea în mână dușmană. Printr-o schimbare forțată nu numai că periclitam viața Căpitanului și a fruntașilor legionari aflați zălog, ci pierdeam avantajele oferite de acea situație.

3. *Obiectivul principal trebuia să fie câștigarea de timp.* Acest lucru se putea obține mai degrabă prin răbdare, liniște, calm și chiar printr-o totală dare la fund, așa cum preconizase Căpitanul.

4. *Legătura cu organizațiile legionare* să se facă cu cea mai mare discreție și rostul lor principal să fie, în acel moment, de a preîntâmpina orice încercare de derutare a maselor legionare *de către agenții provocatori.*

5. *Ca obiectiv de acțiune:* destrămarea blocului politicianist creat împotriva Mișcării Legionare, desolidarizarea lor față de primejdia comună, prin simularea dispariției acestei primejdii. În acest scop: a) Nu se atacă Regele ci se aruncă întreaga răspundere a prigoanei pe seama lui Armand Călinescu; b) Incercări de a rupe prin simpatii sau convingere directă pe acei oameni politici de bună credință care, în virtutea inerției apar solidari cu lovitura de stat a camarilei carliste, ținând seama și de rivalitățile existente între acești politicieni care urmau să se accentueze cu ocazia alegerilor proiectate pentru toamnă; c) Rămânerea nearestată a cât mai multor cadre legionare, fiindcă ele constituie siguranța pentru Căpitan și ceilalți camarazi, dacă planul lui Carol și al Camarilei sale era să treacă la lovitura decisivă, după ce operația arestării majorității cadrelor legionare ar fi fost realizată.



Ion Belgea, care avea atunci conducerea Comandamentului, a fost complet de acord cu tezele expuse. Era mulțumit văzând că părerile noastre concordă. Dealtfel *aceasta era și linia indicată de Căpitan*. Deasemenea și ceilalți camarazi prezenți, printre care și Horia Sima, nu au ridicat nicio obiecțiune.

#### Abuzurile și terorismul lui Horia Sima

Dar n'a trecut mult și Horia Sima a început să-și facă de cap, mișcându-se pe o linie de acțiune diametral opusă. Profitând și abuzând de faptul că avea legăturile cu organizațiile legionare din provincie, a început să cheme la București cadrele legionare din fiecare județ, pentru a pregăti *acțiuni teroriste*, fără știrea Comandamentului. Am aflat de aceste pregătiri dela unii camarazi macedoneni care veniseră la București împreună cu alți camarazi din Dobrogea. Se vorbea chiar de un plan de lovitură de stat în care erau indicate ca obiective de atac centrele vitale publice ca Poșta, Cazarma jandarmilor de pe strada Stefan cel Mare, etc., așa cum se arăta în cartea lui Curzio Malaparte pe atunci la modă.

La prima întâlnire pe care am avut-o, am reproșat lui Sima procedeul său incorect prin abaterea de la linia indicată de Căpitan și adoptată de Comandament. Dar pe lângă acest act de *nedisciplină*, mai era și considerația unui pericolos diletantism, ca să nu spunem infantilism. Intr'un moment când toți agenții de care dispunea statul încăput acum pe mâna lui Carol-Călinescu, aduși chiar din străinătate, fuseseră concentrați mai ales la București, cu ochii ațintiți asupra legionarilor, era foarte probabil — dacă nu chiar sigur — că toate aceste mișcări de cadre legionare să fie observate de poliția carlistă organizată de un expert versat ca Moruzof. Este de presupus că tolerarea lor urmărea două obiective:

a) O încercare de lovitură de stat, concepută atât de pueril, oferea prilejul politic lui Carol să secere masa de legionari aleși dar nearestați până atunci și;

b) Această răzmeriță ratată putea constitui un alibi și o justificare pentru masacrarea cadrelor legionare în frunte cu Căpitanul aflați zălog în închisori și lagăre de concentrare.

Când Horia Sima concepea asemenea acțiuni năstrușnice era responsabil sau "iresponsabil"? Iată o întrebare care — așa cum vom vedea mai departe — se va pune mereu în legătură cu "activismul" lui pe teren legionar. Si acest fapt va justifica o anumită rezervă în legătură cu mobilul acțiunilor sale.

Pentru o mai bună edificare, cazul cu "terorismul" lui Sima, amintit mai sus, l-am verificat ulterior și prin alte surse. Un camarad care a jucat un rol important în cadrul studențimii legionare din Cluj îmi spunea, în această privință, că a fost chemat cam pe la începutul lui Iulie 1938 la București de Horia Sima pentru o acțiune de pedepsire a responsabililor regimului de atunci pentru prigoana deslănțuită împotriva Mișcării Legionare. Întâlnirea a avut loc în strada N. Cobălcescu. Au mai fost prezenți acolo Alex. Morariu, Eugen Necri-

lescu, el și alți câțiva camarazi. La câteva zile după aceea ni s'a comunicat, tot de Horia Sima, că proiectata acțiune a fost amânată până la noi dispozițiuni.

Poate această amânare va fi făcut-o ca urmare a reacțiunei noastre de care am amintit, căci mai târziu el a reluat acest joc, periculos pentru Căpitan și camarazii aflați zălog. Este necesar să fie precizat că, în timpul când proiecta acțiuni ca aceea amintită mai sus, atât Vasile Cristescu cât și Alexandru Cantacuzino, care evadaseră la 18 Iunie din trenul ce-i transporta la C'uc, se găseau încă ascunși în regiunea Brașovului și nu luaseră legătura cu Comandamentul legionar. Astfel că se exclude o influență a acestora.

Sezisat de asemenea acțiuni, pe cât de ineficace pe atât de primejdioase și dăunătoare, Căpitanul a reafirmat linia non-violenței fizice sau verbale, fixată dintr'un început, care și-a găsit expresia în răspunsul dat lui Alecu Cantacuzino când acesta a cerut "deslegare pentru o acțiune": "*Nu numai că nu-l desleg, dar îl leg*".

Cu toate aceste dispoziții categorice, Horia Sima abuzând de faptul că avea în mână legăturile cu cadrele legionare, atât din București, cât și din restul țării, proceda tocmai pe dos. Cum declara un șef al Regionalei din Sudul Ardealului, numit chiar de Horia Sima, convocat fiind de acesta pe la începutul toamnei lui 1938, i s'au dat dispoziții pentru deslănțuirea unor acțiuni teroriste în acea regiune. Intrucât el nu era de acord cu asemenea acțiuni, s'a întors în capitala regiunii sale și s'a consfățuit cu camarazi din grupul conducător de acolo. Si aceștia au fost contra unor asemenea acțiuni care contraziceau dispozițiile Căpitanului de până atunci și l-au întrebat dacă Horia Sima are sau nu deslegare de la Căpitan pentru astfel de acțiuni. Seful regional, ducându-se din nou la București și reîntâlnindu-l pe Sima, după ce i-a arătat părerea celor de acolo, i-a repetat întrebarea: «Are deslegare de la Căpitan?».

Atunci Sima iritat, i-a răspuns: "Dacă tu și cei din subordinea ta nu vreți să executați ordinele pe care le primiți, să vă dați la o parte! Eu voi acționa cu alți camarazi".

Văzând că nici această măsură nu impresionează pe interlocutor, Horia Sima a spus: "*Da, am deslegare de la Căpitan*". El a recurs la *minciună* ca să-i antreneze într'o acțiune dăunătoare, și Căpitanului, și Mișcării Legionare. Aceștia însă n'au luat în considerare ordinul lui Sima, fiindcă n'au crezut în afirmația cu deslegarea.

Dar paralel cu asemenea mistificare de a induce în eroare pe legionari, Sima recurgea la *desinformare*, spre a-l determina pe Căpitan să modifice l'nia de non-violență pe care se fixase de la început, spre a câștiga timp și a apuca o conjunctură mai favorabilă Mișcării Legionare. În acest scop transmitea Căpitanului știrea că "Moșii ar fi într'o stare *prerevolutionară* și așteaptă un semnal pentru a se răscula". Căpitanul a răspuns: "Chiar dacă ar fi așa, legionarii să nu se pună în fruntea acestei mișcări, ci numai să o secundeze".

Am redat aceste trei cazuri din diferite faze ale luptei din marea prigoană (și ar mai fi și altele) spre a se vedea felul curios, ca să nu spunem suspect, cum acest om — abuzând de faptul că avea legături cu organizațiile din provincie — nu respecta nici indicațiile Căpitanului



și nici deciziile Comandamentului. Din această cauză s'au iscat de multe ori ciocniri între noi. Dar ele n'au mers până la ruptură. Un asemenea fapt trebuia evitat, mai ales în plină prigoană, care, cum s'a dovedit cu alte mișcări revoluționare, duc la lupte intestinale, de multe ori catastrofale. S'a preferat să se mențină contactul spre a conjura inițiative și mai dezastruoase. Prin venirea la București a comandanților legionari evadați, Vasile Cristescu și Alexandru Cantacuzino, structura Comandamentului s'a schimbat, mărimându-i baza. Dar întrucât numărul mai mare constituia un neajuns tot mai serios, pe măsură ce prigoana se accentua, Căpitanul, prin Doamna Codreanu, cu care ne-am întâlnit într-o mașină, de față fiind Nicoleta și Gh. Dragomir-Jilava, ne-a comunicat: "Comanda să o ia Vasile Cristescu. Să fie ajutat de Horia Sima, pentru Ardeal, și să se sfătuiască cu Papanace". Acelaș lucru mi l-a spus și Vasile Cristescu când, întâlnindu-ne, mi-a arătat chiar o hârtie scrisă cu litere de tipar primită tot prin Doamna Codreanu. Sima comite un fals când, în *Cronologia Legionară* ce a publicat în 1953, în colecția "Omul Nou", scrie textual: "la proxima vizită ce o face Doamna Elena Codreanu Căpitanului la Râmnicul Sărat, acesta numește în fruntea Comandamentului de prigoană pe Vasile Cristescu și Horia Sima" (pag. 161).

O alterare intenționată de aceeași natură se observă și la pag. 157 când scrie că, după arestarea lui Belgea, "il urmează în fruntea Comandamentului Ion Antoniu și, după arestarea lui, Constantin Papanace" (p. 157). Adevărul este că Ion Antoniu, comandant-ajutor, n'a avut și nici nu putea avea această sarcină într'un comandament alcătuit numai din comandanți legionari plini.

Dar și după ultima reorganizare a Comandamentului, dispozițiile Căpitanului au rămas neschimbate.

După conferința de la München între Germani, Englezi și Francezi, n'am găsit oportune manifestări de natură a irita pe Carol și clica lui, acum când evenimentele externe, mai ales după conferința de la München din 30 Sept. 1938, încheată între Anglia, Franța și Germania, poziția acesteia din urmă ieșise considerabil întărită. Desigur dușmanii căinoși ai Căpitanului și ai Mișcării Legionare de tipul lui Călinescu, acum derutați, nu se vor resemna ușor. Și pentru eventualitatea că ar încerca, cu ocazia călătoriei Regelui Carol în străinătate, o suprimare a Căpitanului, am găsit necesar să desmintim printr'un comunicat o asemenea uneltire, comunicat pe care l-am conceput chiar eu personal și care a fost răspândit între 10-13 Noembrie. Cam tot atunci poliția răspândește în fac-simil un manifest luat Căpitanului de către autorități prin care legionarii erau îndemnați să păstreze *liniște și ordine* (*Cronologie legionară*, p. 164). Dacă într'adevăr autoritățile au făcut această operație, faptul devenea extrem de semnificativ: se creia un alibi Căpitanului spre a-i preveni orice imputare. După aceste două manifestări preventive și necesare, normal și înțelept era să se păstreze liniștea și ordinea preconizate de Căpitan. Horia Sima însă, abuzând de faptul că deținea legăturile, procedează în sens contrariu: determină apariția unui manifest al studențimii bucureștene în care este atacat regimul și politica lui Carol al II-lea. Tot în acest sens apare și un manifest al studențimii bucovinene, cu atacuri și mai violente. Mai grav: la 28 Noembrie se produce atentatul contra Rectorului Universi-

tății din Cluj, Ștefănescu Goangă. Asistăm deci la acțiuni teroriste al căror caracter *provocator* apare evident.

Prin ele nu numai că se anulează alibiul creat prin îndemnul Căpitanului de a se *păstra liniște și ordine*, dar se oferă un *alibi* cuplului asasin Carol-Călinescu de a-și pune în aplicare planul lor criminal, derutat la un moment dat de întorsătura luată în politica externă după conferința de la München. Un simptom evident al acestei derutări îl constituia și faptul solicitării, de către autoritățile respective, a manifestului pentru "*liniște și ordine*" de care am amintit. Mai mult: se creia o situație delicată pentru Căpitan, căci se năștea alternativa:

- a) Sau cuvântul lui nu mai are nici un fel de autoritate;
- b) Sau îndemnul pentru "Ordine și liniște" ar fi fost un expedient formal pe care l-ar fi anulat cu alte ordine secrete.

Se pune deci și de data aceasta întrebarea: Acțiunea teroristă declanșată de Sima contrar dispozițiilor date de Căpitan pentru "liniște și ordine" a fost responsabilă sau iresponsabilă?

În ceea ce mă privește am fost hotărât împotriva unor asemenea fapte nechibzuite și dăunătoare Mișcării. Pe manuscrisul broșurei scrisă atunci de Vasile Cristescu intitulată "*Politica externă a României după acordul dela München*", pe care autorul mi l-a dat, înainte de tipărire, spre a-l citi și face observațiile mele, am scris la sfârșit și o notă cam în sensul următor:

"În momentele pe care le străbate Mișcarea Legionară eroismul cel mai mare este acela de a nu face pe viteazul"... Mă refeream la năzbătiile lui Sima pe care Cristescu, care avea acum conducerea Comandamentului, nu căuta să-l înfrâneze cu toată energia. Dealtfel această atitudine a mea, fixată încă de la început, de a face tot posibilul spre a câștiga timp, era cunoscută și de alți camarazi gradați (Gh. Dragomir-Jilava, N. Pătrașcu, Seitan, etc.) care, deși nu făceau parte din Comandament, totuși participau sporadic la unele întâlniri.

#### Asasinarea Profesorului Vasile Cristescu

Când, după anunțul brutal făcut la radio despre împușcarea Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor care au "încercat să fugă de sub escortă", ne-am întâlnit la grădina Cristescu, toți eram copleșiți de durere. S'a constatat imediat că toată fâștiala lui Sima, pe teren, de a organiza echipe de "răzbunători" pentru o asemenea eventualitate, era o vorbă goală. Nu că nu s'ar fi găsit legionari pentru o asemenea acțiune, ci aceștia au fost greșit folosiți, sau cu rea intenție, pentru fapte provocatoare ca acele amintite mai sus. De aceea singurul lucru care s'a putut face a fost lansarea unui manifest "prin care se recomanda legionarilor liniște și stăpânire de sine". Copleșit de durere, Vasile Cristescu mă întreba: Ce fac Macedonenii? I-am răspuns cam iritat: Ce să faci acum? La aceasta trebuia gândit atunci când se juca cu atâta ușurință cu viața Căpitanului!

La această întâlnire au participat, după câte îmi aduc aminte, și unii camarazi ca Gh. Dragomir, Seitan, Nae Horodniceanu, Stănicel, Smărăndescu. Dacă poliția carlistă ne nimerea atunci, avea să fie un



adevărat măcel. Si a rămas un punct de întrebare de ce n'a nimerit, căci acest loc de întâlnire îl cunoștea și Biriș, fiindcă de multe ori venea și el, însoțind pe Părintele Dumitrescu. În schimb a făcut descindere după două zile, pe data de 3 Dec., fiind poliția absolut sigură că acolo se găsesse găzduiți Vasile Cristescu și Preotul Dumitrescu. Norocul lor a fost —cum îmi spunea Vasile Cristescu— că bătrâna gazdă i-a pus într-o pivniță fără ferestre a cărei intrare era în mijlocul pardoselei din camera care, fiind acoperită cu un covor mic, n'a fost observată. Au răsturnat totul ca niște turbați. Se vede că după asasinarea Căpitanului, vizau acum, după un plan stabilit, curățarea acestor doi frunțiși legionari care aveau un nume cu rezonanță în Mișcare. Dar n'a trecut mult timp și la 26 Ianuarie 1939, Profesorul Vasile Cristescu este asasinat de agenții poliției la locuința ultimului său refugiu, în strada Căpitan Aviator Teodor Iliescu 15.

Pe la începutul lunii Ianuarie 1939, *ne-am întâlnit* în casa unui domn, al cărui nume nu mi-l amintesc acum, funcționar la C.F.R., care locuia în apropierea Gării de Nord: Vasile Cristescu, eu și Horia Sima, care, după ultima dispoziție a Căpitanului, formam "Comandamentul" de prigoană. Am examinat situația creată. Măsurile represive luate de guvern deveneau din ce în ce mai severe, cu deosebire prin noua lege de domiciliului, care prevedea măsuri extrem de drastice contra acelor care găzduiau legionari, mergând chiar până la confiscarea imobilului. Asemenea măsuri restrângeau enorm posibilitățile de încartiruire a legionarilor urmăriți.

Mulți din simpatizanții legionari, oameni nebănuți, ezitau acum să ia riscul găzduirii. Părerea mea a fost ca Vasile Cristescu, cel mai vizat de poliție, să se refugieze peste graniță, iar noi, cei care rămăneam, să întreținem știrea că dănsul este cel care conduce pe *teren* lupta, spre a îndruma pe o pistă greșită urmăririle poliției. Dar Vasile Cristescu n'a acceptat această soluție. "N'am evadat eu ca să-mi salvez pielea, ci ca să lupt". I-am răspuns: "tocmai în interesul luptei este necesar ca să trăiești". Când am terminat discuția asupra diferitelor probleme puse și trebuia să ne despărțim, Vasile Cristescu îi spune lui Sima, singurul care știa unde era adăpostit Cristescu: "Ce fac eu cu locuința, că nu prea mă simt în siguranță acolo unde stau acum"? Faptul m'a mirat, gândindu-mă la refuzul de a trece peste graniță așa cum am preconizat eu mai înainte.

Pe când eram la Dachau (15 Febr. 1943), Gh. Dragomir-Jilava mi-a arătat împrejurările premergătoare arestării lui Vasile Cristescu pe care le redau mai jos.

Pe la începutul lui Ianuarie —10 sau 13, nu-și mai amintea exact data— se fixase o întâlnire cu Sima pe strada Vaselor. Auzise de la fetele legionare că Vasile Cristescu stă prost cu casa. Găsise, tot prin fete, o locuință la un liberal bătrân a cărui soție era simpatizantă. Acesta îl cunoștea pe Vasile Cristescu. A acceptat să-l adăpostească, dar să nu fie frecventat. I s'a spus aceasta și lui Horia Sima. El a opinat că nu e nevoie. Mai târziu când se mai întâlnesc, Dragomir îi spune lui Sima că Vasile Cristescu stă foarte prost și acum la 5 are întâlnire cu Micu (Augustin). Să vină și Sima ca să se aranjeze chestiunea mai ales că V. Cristescu are unele presimțiri. Lenuța Bagdad, care era de

față, a spus că va merge la Micu ca să nu aștepte mult. Gh. Dragomir s'a dus la legionara care trebuia să facă legătura cu gazda lui Vasile Cristescu. A găsit-o spălând în baie. A luat-o imediat și au plecat amândoi la locul întâlnirii. Acolo văd doi băieți veniți la întâlnire, înca-drați de alți doi tineri necunoscuți. Când a trecut pe acolo, ei au plecat capetele. Treacănd pe partea cealaltă vede pe Micu tot cu capul în piept, iar lângă el un lungan cu o căciulă țurcană care îl arăta și mai lung. Lui Dragomir îi părea figură cunoscută. A prins curaj și i s'a adresat lui Micu: "Ce faci doctore? Nu te-am mai văzut de un car de ani!". Acesta s'a făcut că nu-l cunoaște, dar cu ochii înlăcrămați i se adresează celui care sta lângă el: "În numele lui Dumnezeu! Ce mai vrei, ți-am dat atâția!" Gh. Dragomir a avut prezența de spirit să se adreseze, recomandându-se "Inginer Popescu": «Parcă ne cunoaștem de mult». Acesta dă mâna mirat și se uită lung, apoi strigă pe unul din cei doi care stătea cu ceilalți doi: Andrei! Din cauza vântului acesta n'a auzit. Atunci Gh. Dragomir, profitând de câteva secunde, este luat de braț de fata legionară cu care venise, spre derutarea agentului. Întâmplător, chiar la câțiva pași, găsește o mașină din care coborise un copil care se tocmea cu șoferul, ușa fiind deschisă încă. Urcă repede și îi spune să mâne. I-a spus că este din provincie și că nu cunoaște pe nume strada. În felul acesta avea posibilitatea să umble pe străzi întortochiate dacă mașina ar fi fost urmărită. A ajuns pe strada "Armonia" în dosul Academiei Comerciale și s'a dat jos. Gh. Dragomir a crezut că au căzut tori aceia care își fixaseră întâlnirea, vreo 17 inși, printre care și Horia Sima. Teama lui i-a comunicat-o Nicoletei. Ea credea că Micu a fost cel care ar fi trădat. A vrut să stabilească legături cu Horia Sima la morgă, așa cum era fixat pentru cazul când s'ar pierde contactul. A trimis pe băiatul lui Manolescu acolo, dar nu l-a găsit. Din proprie inițiativă s'a gândit să restabilească legăturile cu familiile de legionari din Capitală. În acest scop a căutat să se întâlnească cu Virgil Mihăilescu. Si legionarele i-au aranjat această întâlnire.

Între timp Doamna Codreanu îi comunica lui Dragomir, foarte alarmată, că cineva (un cunoscut al ei), fiind la Parizianu, a auzit pe unul. B'riș că ar fi spus: "V'am dat atâția. De ce să nu fiți mulțumiți? Pe Vasile Cristescu vi-l pot da oricând". Si a adăogat că este gata să-l dea. Doamna Codreanu cerea ca Vasile Cristescu să fie imediat schimbat.

Când s'a întâlnit cu Virgil Mihăilescu i-a spus ca, după căderea lui Micu, să ia el organizația Răzleților, mai ales că a căzut și Horia Sima.

Virgil Mihăilescu a răspuns că a și luat-o, fiindu-i încredințată de Horia Sima, întrucât el a fost pregătit ca locțiitor al lui Augustin Micu, iar Horia Sima n'a căzut. Este în legătură cu el și poate vorbi oricând. Atunci Gh. Dragomir l-a pus la curent cu informația primită dela Doamna Codreanu. I-a rugat să o transmită lui Horia Sima și să vie la întâlnirea în care se va fixa și locul unde să fie mutat Cristescu. La locul fixat însă n'a venit nici Horia Sima și nici Virgil Mihăilescu și nu știa care-i cauza. După Gh. Dragomir părțile suspecte ale acestei chestiuni sunt:

1. De ce Horia Sima a tergiversat mutarea lui Vasile Cristescu?



2. Printe cei prinși, care erau băeți de ai lui și care au căzut cu o zi sau două înainte ceea ce știa căci îi spusese chiar el, erau și acolo, în urma dispoziției lui Micu care fixase acea întâlnire.

3. Când ceva mai târziu, prin Martie, ne-am întâlnit în Germania cu Horia Sima și încercai să-i povestesc cum s'au petrecut lucrurile, el mi-a spus că cunoaște chestiunea foarte bine întrucât în acel moment el era în prăvălia din colț și privea la tot ce se petrecea.

4. Dece n'a venit Horia Sima la întâlnire? Dacă ar fi ținut să-l scape pe Vasile Cristescu și el nu putea veni, dece l-a împiedicat pe Virgil Mihăilescu să vie?

Această chestiune trebuie lămurită.

Am redat în extenso, aproape cuvânt cu cuvânt, această mărturie a lui Gh. Dragomir-Jilava, fiindcă am considerat-o de o importanță capitală în evoluția Mișcării Legionare. După un timp oarecare, întrebându-l pe Virgil Mihăilescu dece nu s'au dus la întâlnirea cu Gh. Dragomir, pentru schimbarea locuinței lui Vasile Cristescu, mi-a răspuns că Horia i-a spus textual: "Nu este nevoie, lasă că stă bine acolo unde se află".

În luna Ianuarie 1939 poliția lui Carol-Călinescu, după ce culesese informații destule asupra mișcării clandestine legionare condusă într'un mod atât de diletant, ca să nu spunem suspect de copilăros, de Sima, pornește o ofensivă generală. În afară de explozia laboratorului legionar din București, strada Căpitan Oarcă 23, care a fost incidentală, restul este opera poliției. Este arestat: 1. Grupul legionar bănățean destul de numeros din strada Minotaurului 49; 2. La 11 Ianuarie cade șeful organizației "Răzleți" condusă de Ing. Augustin Micu împreună cu legionarii cu care se întâlnea; 3. La 24 Ian. se descoperă aruncătoare de flăcări din Soseaua Colentina și, pe lângă Locotenentul Nicolae Dumitrescu, care conducea operația, sunt arestați o serie de legionari care, într'un fel sau altul, au avut legături cu această operație. În ziua următoare, Ing. Dr. chimist Nicolae Dumitrescu, inițiatorul și organizatorul "aruncătoarelor de flăcări", este asasinat prin strangulare de agenții poliției, în beciul prefecturii de poliție din București, iar în ziua de 26 Ian. —cum am văzut— a fost asasinat de agenții poliției Profesorul Vasile Cristescu la locuința *ultimului* său refugiu, în strada Căpitan Av. Teodor Iliescu 15.

Acelaș sistem de arestări și omoruri de legionari a continuat și în luna Februarie, când a fost aruncată dela etajul al treilea al Prefecturii legionara Lucia Grecu (5 Febr.) și au fost uciși și arși în crematoriu legionarii Enache Nadoleanu, Martin Vucu, Gherman, Dragoș Popovici, Dr. Ion Iovu (8 Febr.).

În perspectiva unei asemenea situații s'a pus problema de a se salva ceva cadre. Pr'mul grup care trece peste graniță în Polonia a fost compus din Preot Dumitrescu-Borșa, Ing. N. Horodniceanu și Avocat Stelian Stănicel (15 Dec. 1938). La 8 Ian. 1939, al doilea grup este compus din Nicolae Pătrașcu, Viorel Trifa, Titi Cristescu și Locotenent Anghel Dragomir. Al treilea grup: Horia Sima, însoțit de legionarii Ilie Smultea și Alexandru Popovici, o șterge trecând frontiera ungară pela Beba Veche Seghedin, refugiindu-se în Germania la 4 Februarie. Trebuie remarcat că atunci când s'a hotărât să plece peste graniță, Horia

Sima n'a găsit de cuviință să mă anunțe. Singura lui grijă a fost să numească pe Vârfureanu, dându-i toate legăturile! Eu am trecut frontiera pe la Sighet singur în ziua de 29 Februarie (an bisect), iar dincolo, în Cehoslovacia, mă așteptau camarazii Gh. Dragomir, Nicu Seitan, Nae Smărăndescu și Eugen Teodorescu care trecuseră peste Tisa în ziua anterioară, pe drumul deschis de Virgil Mihăilescu cu o săptămână mai înainte, și care dela Praga a trimis consemnul de trecere liberă spre Praga legionarilor ardeleni din Sighet care organizau plecările (Nicoară, Preotul din Sighet și Învățătorul din Slatina (Cehoslovacia, vis-à-vis de Sighetul Marmației), legăturile fiind făcute în prealabil de Nicolae Popa.

Pe la 15 Martie Miti Dumitrescu și Alex. Constant sosesc la Praga și ajung la Berlin în ziua de 19 Martie. Cam în acelaș timp se refugiază la Berlin și Doamna Elena Zelea Codreanu împreună cu nepoțica sa, Cătălina.

După concentrarea tuturor cadrelor legionare la Berlin se reorganizează Comandamentul Legionar care se compune din: Preotul Dumitrescu-Borșa, Constantin Papanace, Horia Sima, Ion Victor Vojen, Victor Silaghi și Alexandru Constant. Seful grupului refugiat în Germania este recunoscut Preotul Ion Dumitrescu-Borșa, iar ca ajutor al acestuia Constantin Papanace. Horia Sima este însărcinat cu legăturile cu țara. Al. Constant și Ion V. Vojen se ocupă cu relațiile externe.

#### Cădeau atâția, numai Horia Sima se salva!

Cum s'a putut vedea din cele arătate mai sus, o mulțime de camarazi căzuseră în mâinile poliției carliste. Cel care se salva, ca prin minune, era Horia Sima, cu toate că el se mișca cel mai mult pe teren. Cei care veneau la întâlnirile fixate erau arestați, pe când dânsul totdeauna reușea să scape. De multe ori chiar asista de vis-à-vis spre a vedea cum decurge operația arestării, cu toate că știa că "poliția s'a concentrat cu toate efectivele asupra lui", după împușcarea lui Vasile Cristescu.

"Acum — scrie el mai departe — devenisem pericolul nr. 1 pentru regim. Întreg sistemul era pendinte de prinderea mea. Cu toate loviturile primite, Mișcarea trăia și lupta. Alte elemente luau locul celor căzuți, înfruntând urgia tiranilor. S'a procedat atunci la reorganizarea sistemului carlist, sub directă priveghere a lui Armand Călinescu. Se ofereau premii mari tuturor agenților care descopereau "ultimele" resturi ale Gărzii de Fier. Eu eram în fruntea listei și descris în culorile cele mai frumoase. Se pusese un premiu de trei milioane de lei pe capul meu; se făcuse școală specială cu jandarmii și polițiștii, căutându-se să li se explice importanța capturii mele și semnamentele după care pot fi recunoscut. Fotografia mea, luată de acasă, fusese multiplicată în mii de copii și fiecare agent sau jandarm o purta în buzunar. La cel mai ușor indiciu, se năpustea brigada volantă dela București în orice punct al țării ca să facă cercetări. Atunci s'a popularizat numele meu în toată țara, atât în cadrul aparatului de stat, cât și în populație, care era terorizată să spună unde mă găsesc. Dar tocmai această iste-



rică căutare, cu o formidabilă desfășurare de forțe, a indus în eroare puterile regimului. Ele mă închipuiau *altfel de cum sunt*. De atâtea ori am fost în fața lor, pe străzi, în gări, în trenuri, și nu m'au recunoscut". (*Tara și Exilul*, Ian.-Febr. 1975, p. 2).

Singurul răspuns care ar merita aceste explicații ale "Comandanțului" ar fi vorba aceea: "Astea să le spui lui Mutu...", în speță Paravanului, sau altor întârziți de aceeași speță.

Am crezut necesar să reproducem în extenso acest text fiindcă este de natură a proiecta în adevărata lumină pe preopinentul, sau mai bine zis, pe "eroul" nostru. Mai poate fi considerat ca responsabil un ins care își fură căciula cu asemenea baliverne, chiar dacă, atunci când le-a scris, s'o fi gândit la "întârziții" săi?! Dacă n'a fost, și în acest caz, obișnuita lui șmecherie, atunci trebuie să fie ceva mult mai grav, care ar constitui un clasic test de paranoism. Căci un om normal ar fi văzut în toate aceste "neobservări sau nerecunoașteri" un calcul de a putea identifica luptătorii legionari cu care lua contact. Aceasta pentru cazul când el era de bună credință. În ipoteza însă că era de conivență cu forțele oculte dușmănoase Mișcării Căpitanului, atunci avem de a face cu o perfidă însoenare cu scopul precis "*de a i se populariza*" ca să folosim propria lui expresie — *numele său în toată țara atât în cadrul aparatului de stat cât și în populație, care era terorizată să spună unde se găsește*. În felul acesta se creia mitul unui *succesor al Căpitanului răpus*, eșit din pr'goană.

Si evenimentele care se vor succeda vor tinde să valideze ipoteza că totul a fost făcut să-l lanseze pe acest ambițios posedat ca șef al Mișcării Legionare, ca să-i denatureze substanța ei genuină, după ce va fi fost asasinat Căpitanul și mare parte din elementele de elită ale Mișcării Legionare, crescute și educate în școala lui.

## II. ACTIUNEA LUI MITI DUMITRESCU

Cum am scris și cu alt prilej, pe Miti l-am cunoscut pentru prima dată pe la sfârșitul lui Martie 1939, în refugiul dela Berlin. Venise cu câteva săptămâni în urma noastră. Pe drumul refugiului îl mânase înfrigurata întrebare "dacă trăiește Căpitanul". În acea perioadă de timp, svonul că trăiește Căpitanul tindea să devină o certitudine pentru cei mai mulți. Sentimentul legionarilor, ca și al întregii suflări românești, care nu putea concepe moartea Căpitanului, era din ce în ce mai cinic alimentat de Siguranță cu fel de fel de svonuri. Se urmărea diluarea revoltei și potolirea setei de răzbunare prin lansarea și întreținerea acestei iluzii. Nu curiozitatea l-a îndemnat pe Miti Dumitrescu să caute lămurirea unei întrebări. Ci altceva. Năpraznica hotărâre care se învolburase în pieptul lui, în dimineața acelei triste zi de Noembrie, când s'a anunțat oficial și cinic asasinarea Căpitanului, era suspendată acum de întrebarea: "dar dacă el trăiește?". Așadar, rostul lămuririi lui era adânc! Din prima clipă când ne-am cunoscut, m'a întrebat în această chestiune. Il îndrumase Nicoleta spre mine în speranța că eu aș fi printre cei puțini care ar cunoaște adevărul. Apoi mi-a spus că are misiunea, tot dela Nicoleta, să afle adevărul și să se întoarcă în

țară. Deși nu-l cunoșteam și nici n'auziseam despre el — Miti Dumitrescu era de curând încadrat în Mișcare — mi-a inspirat deplină încredere. I-am împărtășit gândul întreg și poziția care mi-o fixasem în această chestiune și care în esență era următoarea:

Căpitanul nu trăiește. Siguranța, după lovitura de șoc dată prin comunicatul oficial, manevrează acum în sensul de a destrăma în svonuri contradictorii și în confuzie orice atitudine fermă a Mișcării Legionare. Trebuie să întoarcem această manevră. În general, pentru marile mase legionare, întărirea credinței că trăiește Căpitanul nu numai că nu strică, dar este chiar necesară pentru greaua perioadă de tranziție în care ne găsim. Însăși conducerea Mișcării trebuie să simuleze că este derutată și că se leagănă în această iluzie. Însă întreaga acțiune va trebui să și-o bazeze pe faptul precis: Căpitanul a fost asasinat. (Vezi "Evocări", pp. 115-116, pentru alte amănunte).

Cât privește misiunea cu care venise de la Nicoleta, ea va fi pusă în discuția Comandamentului spre a se hotări.

Pe la jumătatea lunii Mai 1939, după reorganizarea comandamentului menționat mai sus, am pus într-o ședință specială problema referitoare la misiunea pentru care venise Miti Dumitrescu. La această ședință, care a avut loc la Amalienhof, casa în care erau adăpostiți legionarii refugiați, pe lângă membrii Comandamentului (menționat mai sus), au participat și comandanții legionari Victor Silaghi, Gh. Dragomir-Jilava, Nicu Seitan și mai mulți comandanți-ajutori.

Problema fiind de o excepțională importanță și pentru a oferi o bază de discuție bine conturată, am făcut o expunere scrisă. În esență, cum am arătat și cu alt prilej (vezi broșura "Orientări politice în primul exil 1939-1940", apărută în colecția "Biblioteca Verde" Nr. 9, Editura "Armatolii", 1953, p. 45, nota 5), am subliniat primejdia ce ar rezulta pentru Mișcare dacă legionarii ar lua *ad litteram* circulara testamentară dată de Căpitan în legătură cu răzbunarea eventualei sale asasinări. Scria, printre altele, Căpitanul: "Vreau să fiu răzbunat. Așa cum v'a spus și organizat Moța. Si nu dintr'o poftă personală de răzbunare, ci pentru că am convingerea că veți face un mare bine nației românești" (*Circulări*, p. 145). Chiar dacă n'am presupune intenția că prin această circulară Căpitanul a vrut să intimideze uneltirile asatine ale lui Carol al II-lea și ale politicianilor săi, el a conceput circulara într'un moment când fruntașii legionari nu erau concentrați în lagăre și închisori. Dacă nimeni dintre noi nu poate anula această dispoziție testamentară a Căpitanului, o poate totuși adapta pentru a nu o îndeplini în detrimentul Legiunei. Privită chestiunea în mod obiectiv, sub acest aspect, s'ar putea face următoarele considerații:

1. Carol-Călinescu, pornind pe calea crimei prin asasinarea Căpitanului și a celorlalți camarazi, nu se vor opri la mijlocul drumului, fiindcă știu că nu poate exista o împăcare sinceră. Ei vor lichida într'o formă sau alta pe toți aceia pe care îi au în mână. Sunt multe probabilități ca acest plan să se pună în aplicare.

2. Dacă, în legitima sa apărare, Mișcarea încearcă să elimine pe unul din acești doi asasini, șansele omoririi legionarilor ostatici devin mult mai mari.



3. Numai înlăturarea preventivă și simultană a acestui cuplu asasin poate crea condiții favorabile pentru salvarea camarazilor aflați zălog în lagăre și închisori.

4. La aceasta trebuie ținut seamă și de imponderabilul care poate influența într'un fel sau altul.

Toți cei prezenți au considerat că problema a fost pusă în termeni realiști. Ce a determinat pe Miti Dumitrescu să se oprească numai la unul din asasini, și nu la cel principal, n'aș putea spune acum. Si nu știu precis dacă rostul anunțării la radio a fost de a pune în gardă pe camarazi, sau i s'a cerut ulterior în legătură cu vreo imagineă "lovitură de stat", care devenise o obsesie pentru unii diletanți ce priveau asemenea acțiuni grave și complicate printr'o priză mai mult romantică, determinată de cartea lui Curzio Malaparte ("Tecnica loviturii de stat"), pe atunci la modă. Oamenii de acțiune, cu vastă experiență revoluționară, opinau "de a nu se juca niciodată de-a revoluția, dar când se începe, să se meargă până la capăt". (Lenin). "Este o nebulă a proclama revoluții dacă nu ești sigur de succes sută la sută". (Orientări politice în primul exil, nota 5 p. 42).

Pe când eram cu domiciliul forțat la Berkenbrück (1941-1942), într'o seară, discutând cu Traian Borobaru despre acțiunea lui Miti Dumitrescu și rostul anunțării la Radio de către Miti Dumitrescu a execuției lui Armand Călinescu, acesta mi-a dat următoarea explicație:

"Trebuia să fie semnalul pentru declanșarea acțiunii de răsturnare a regimului prin intermediul unor ofițeri cu care aranjase "Comandanțul" (Horia Sima), dar aceștia nu s'au mișcat cum a fost vorba". Aluzia din nota reprodușă mai sus pornește de la această informație. Faptul în sine prezintă o importanță și pentru explicarea lui ar fi alternative:

1. Sau Sima vorbise într'adevăr cu ceva ofițeri, probabil din serviciul de informații, dar aceștia l-au lăsat în pană, considerând întreprinderea neserioasă;

2. Sau a născocit această poveste cu "lovitura de stat" spre a-l determina pe Miti Dumitrescu în sensul că se pășește la fapte numai dacă se elimină simultan cuplul asasin Carol-Călinescu. Această metodă, cum am văzut, a mai fost folosită de Sima atunci când informa pe Căpitan că afară se mișcă Moșii, că adică exista o stare prerevoluționară, spre a-l determina să abandoneze poziția de "non-violență" și în sens invers, când mințea pe legionari, spunându-le că are deslegare pentru comiterea atentatelor pe care el le pune la cale.

Așa se explică de ce echipa lui Miti Dumitrescu, care renunșase la acțiunea proiectată pentru 20 Iulie, cu ocazia anualului parastas pentru Regina Maria, fiindcă atunci participa numai Regele Carol, adică unul din asasinii Căpitanului, de data aceasta acceptase să atenteze pentru eliminarea lui Călinescu, adică cel mai puțin important din cuplul asasin. În fapt iată cum s'au petrecut lucrurile:

— La 6 Iunie 1939 Miti Dumitrescu și Ilie Smulțea se întorc din Germania în țară, conduși până la frontiera româno-ungară de Victor Silaghi.

— La 15 August același an, adică după ce s'a constatat că nu s'a putut face nimic la 20 Iulie, Horia Sima pleacă din Germania spre țară, pe ruta Jugoslavia. Cu legăturile pe care le avea, el fiind însărcinat, cum am văzut, de Comandament cu păstrarea acestor legături,

ia contact cu Miti Dumitrescu și-l convinge să renunțe la planul inițial de a lichida dintr'o dată (simultan) cuplul asasin Carol-Călinescu. Argumentul nou pentru schimbarea primei dispoziții a fost "proiectata lovitură de stat" de care am amintit mai sus, reală sau invocată de circumstanță. Faptul apare și mai suspect când este fixat ca obiectiv Armand Călinescu, adică un obiectiv secundar în loc de cel principal, care era Carol al II-lea. În felul acesta s'a oferit acestui scelerat prilejul să masacreze, ca represalii, elita legionară pe care o avea ca zălog în lagărele de concentrare, precum și alte sute de luptători verificați din toate județele țării, în total 252 de camarazi.

După acel masacru, survenit pe când Horia Sima se afla la București, acesta pleacă din țară, trecând frontiera în Jugoslavia la 26 Oct. și, după o lună și ceva (la 26 Nov.), trece granița din Jugoslavia în Germania cu un grup de legionari.

Deși asiduu căutat de întregul aparat polițienesc mobilizat, el călătorește de la București până la frontiera jugoslavă în tren, uneori, cum am văzut mai înainte că scrie, stând față în față cu cei care îl căutau pe omul "fioros" care avea însă în realitate o față blajină!

Așadar:

1. Prin actele de terorism deslănțuite cu ocazia călătoriei Regelui Carol II în străinătate, în toamna anului 1938, contrar dispozițiilor Căpitanului, care prescriau liniște și ordine deplină, Sima a oferit prilejul căutat de dușmanii de moarte ai Căpitanului și anume prilejul de a-și pune în aplicare planul criminal de a-l omorî și pe el și pe Nicadoni și Decemviri.

2. Prin inducerea în eroare a lui Miti Dumitrescu de a se mărgini numai la eliminarea lui Călinescu, eliminare care, anunțată la Radio, ar fi avut sensul de semnal al "proiectatei revoluții", a oferit Regelui asasin prilejul să masacreze frunzașii legionari în frunte cu Ing. Gheorghe Clime, aflați în închisori și lagărele de concentrare.

Presa germană a comentat asasinarea lui Armand Călinescu ca pusă la cale de "Intelligence Service"-ul englez, atribuind faptul acțiunilor sale tenebroase și lipsite de scrupule și prezentând pe Răzbnătorii Căpitanului ca simpli agenți ai acestui serviciu.

La 23 Septembrie am trimis Ministrului Propagandei Goebbels, în numele camarazilor legionari refugiați în Germania, o energică scrisoare de protest, fără eufemisme limbajului diplomatic, prin care combăteam aprecierile jignitoare ale presei germane la adresa lui Miti Dumitrescu și a camarazilor săi, restabilind adevărul. Ca urmare a acestui protest, un ofițer superior din SS, atașat pe lângă Ministerul Propagandei, a ținut să ia contact cu mine. Întâlnirea a avut loc într'un local public din Berlin. Dintru început a ținut să mă avertizeze de riscul la care mă expuneam adresând o astfel de scrisoare Reichsministrului Goebbels: "El este o fire vindicativă și ar putea să te asvârle într'un lagăr de concentrare de unde nimeni nu te-ar mai putea scoate". I-am răspuns scurt: "Memoria camarazilor noștri care s'au jertfit cu atâta elan trebuie apărută cu orice preț. Nu mă interesează consecințele ce vor urma".

Poate acest ton hotărât l-a determinat să atenueze aroganța inițială și să încerce chiar o explicație pentru atitudinea presei germane și



anume: faptul că Armand Călinescu n'a avut nici un fel de pază, pe durata parcursului în care a fost asasinat, pare suspect și generează multe întrebări.

Am reținut obiecțiunea cu "lipsa de pază" care trebuia să fie verificată. Dar nu i-am acordat importanța pe care i-am dat-o mai târziu, când a fost pusă în corelație cu alte fapte, pe cât de curioase, pe atât de semnificative. Poate în calculele alambicate ale Camarilei Lupeascăi sau ale altora de peste graniță, care inspirau politica lui Carol, să se fi ajuns la hotărîrea de a se aplica lui Călinescu formula: "Călăul și-a făcut datoria, călăul poate să plece". Si aceasta cu atât mai mult cu cât el devenise odios și din ce în ce mai arogant, nu numai în politica internă, dar și în cea externă, prin schițarea unor inițiative îndrăznețe. Oricum sacrificarea lui, care oferea, cum am mai spus, alibiul pentru exterminarea elitei legionare din lagăre sau din afară, era din plin compensată. Mai ales că erau atâția alți călăi de tipul lui Argeșianu care râvneau să-i ia locul.

Așadar revine iar întrebarea: când Sima a derutat pe Miti Dumitrescu, determinându-l să țină în primul rând asupra lui Armand Călinescu, înlesnind astfel planul adversarilor, a fost conștient sau "inconștient?"

Din toate cele arătate mai sus în legătură cu acțiunea lui Miti Dumitrescu, rezultă clar că Horia Sima minte cu nerușinare când scrie că după "luarea măsurilor necesare pentru a conduce până la frontiera ungaro-română pe Miti Dumitrescu... mai departe n'am avut nici un fel de legătură cu expediția lui Miti Dumitrescu". Adevărul, pe care îl cunoște și alți camarazi care au fost în primul exil la Berlin (Amalienhof), este nu numai că el a continuat să aibă legătură, dar că a făcut producând astfel al doilea mare dezastru în distrugerea cadrelor legionare, după primul care s'a consumat prin strangularea Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor.

*Fuga lui de răspundere* se dovedește atât de mare și irezistibilă încât i-a sufocat până și nemăsuratul său orgoliu de a se considera un "fac-totum", mulțumindu-se cu postura unui simplu executant, a cărui misiune, dată de Comandament, a fost "să ia măsurile necesare pentru a conduce până la frontiera ungaro-română pe Miti Dumitrescu" (*Tara și Exilul*, Ian.-Febr. 1975, p. 9). Câtă nerușinare în a minți! Pornește dintr'un sentiment de mustrare de cuget pentru cauzarea morții a sute de camarazi? Sau din fuga de răspundere, ca să nu spunem din cea mai crasă lașitate? Ori din obișnuita-i șmecherie, crezând că poate prosti lumea cu asemenea născociri puerile?

Acesta este tipul care are pretenția să conducă o mișcare ca cea legionară a cărei esență este să formeze oameni de caracter, care să aibă curajul răspunderii pentru faptele lor "și să se mențină pe o linie morală".

N'a trecut decât *un an* dela asasinarea Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor, și abia 3 luni dela masacrarea fruntașilor aflați ca zălog în lagăre și închisori, și Regele Carol, forțat de evoluția evenimentelor externe, a trebuit să adopte o politică de destindere față de Mișcarea Legionară. Era momentul pe care îl prevăzuse Căpitanul când preco-

niza "liniște și ordine". Dar acțiunile provocatoare ale lui Sima, pe care le-am amintit mai sus, au zădărnicit șansa de care se prevalează el acum.

La punctual 9 din partea II-a a acestei broșuri sub titlul "*Meta-morfozări simiste*" se arată pe larg, în aproape zece pagini, cum au decurs tratativele destinderii și cum teroristul Horia Sima este pentru prima dată arestat, dar nu ca să fie asasinat, ca atâția legionari, ci *promovat* ca șef al Mișcării Legionare! Se vede clar că serviciile lui de colaborator conștient sau "inconștient" au fost apreciate și răsplătite de către dușmanii de moarte ai Mișcării Legionare.

Toate aceste fapte vin să confirme mărturia lui Biriș, cel pe care Doamna Codreanu îl semnalase că era pe cale să trădeze pe Vasile Cristescu și dela care Părintele Ion Dumitrescu-Borșa aflase de întâlnirile lui Sima cu Moruzof și Niki Ștefănescu înainte de a porni spre țară cu un grup de legionari. Se vede că de aranjamentul făcut cu Moruzof nu știa decât *poliția specială* a lui Carol, fiind total ignorat de Siguranța oficială a Statului. Așa se explică unele peripecii pe care le-a avut la întoarcere, când la 19 Mai a fost arestat de jandarmi. Imediat însă a fost luat sub protecția lui Moruzof, cu care se întâlnise la Berlin, și la 13 Iunie a fost eliberat. La 18 Iunie este primit în audiență de Carol, iar la 23 ale aceleași luni lansează un manifest către legionari, cerându-le să se înscrie în *Partidul Națiunii*, nou înființat după dizolvarea *Frontului Renașterii*. Spre a se vedea cât de mult a fost amestecat Ministerul de Interne în această afacere, amintim de o întâmplare hazlie a titularului acestui minister, Ghelmegeanu. Intr'o audiență avută de o delegație legionară, pe când Ghelmegeanu perora pedepsele strașnice care îl așteaptă pe Horia Sima, cineva i-a spus că a fost văzut plimbându-se pe Calea Victoriei. Caracterul de operetă bufă a întregii acestei afaceri a apărut evident. În această lumină "Legământul" luat (de Sima) unor camarazi care "trebuiau să intre imediat în luptă pentru biruința legionară" apare ca o farsă sinistă. Referindu-se la cei care duc tratative cu Carol al II-lea, asasinul Căpitanului, scrie: "În fața încercărilor de ademenire și ale tuturor uneltirilor dușmane care urmăresc nimicirea spiritului adevărat al Mișcării Legionare reprezentat prin Corneliu Codreanu și Ion Moța, în fața mișeliei unora dintre foștii legionari care s'au pus în slujba trădării de Neam și Legiune, grupul de camarazi, aflat astăzi împreună, hotărăște să se împotrivească cu toată energia și să continue lupta cu cea mai mare înverșunare".

Dar acest "legământ" nu l-a împiedecat pe acest saltimbanc să se transforme după câțva timp, în unealta făcișă a călăului Căpitanului și să îndemne pe legionari a se înscrie în așa zisul "Partid al Națiunii". Prin aceasta el nu făcea altceva decât ceea ce făcuse și Noveanu pe care el îl denigrase. Deci, cu asemenea abdicări, "acțiunea" lui nu era de fel "extrem de periculoasă și grea", cum vrea el s'o prezinte (la p. 3), mai ales că se afla sub aripa protectoare a lui Moruzof, prin care se montase întreaga comedie. Dimpotrivă, în acest partid el râvnea să joace un rol asemănător cu al lui Călinescu, dacă n'ar fi venit presiunile legionarilor liberi dela Berlin ca să-l împiedice.

Așa că "Papanace nu întreținea la Berlin o agitație sterilă" cum scrie Sima (p. 3), ci ducea o acțiune absolut necesară pentru a salva



interesele naționale împiedicând în același timp pe Sima să-și desăvârșească o nouă greșală, dacă nu chiar o trădare a intereselor naționale. Incoerent ca întotdeauna, prin imputările sale, el nu-și dă seama că își subrezește propria-i poziție din actualul exil. Căci i s'ar putea răspunde, folosindu-i propriile cuvinte: "Fără a avea habar de situația din țară și fără a se osteni să coboare în arenă, pentru a lua singur taurul comunist de coarne, Sima întreține la Madrid (adică din postul cel mai îndepărtat și mai sigur din Europa), o *agitație sterilă*".

Drept vorbind, nu este chiar așa de sterilă pe plan personal și material, căci el, trimițând pe alții "să ia taurul de coarne", face în realitate o bună afacere: primește despăgubiri apreciabile dela serviciile respective, pentru orice camarad sacrificat. Un trafic desgustător! Cu o astfel de *intransigență* (n.n. rentabilă), el "dărimă (spre a folosi propria lui expresie) și ultima speranță de mântuire a neamului de acest regim sângeros", fiindcă sacrifică în mod criminal luptători de valoare și greu de înlocuit, prin combinațiile ce le făcu cu elemente suspecte — cum s'a dovedit în "cazul Philby" — care în realitate sunt în slujba Anticriștilor.

Pentru a acoperi acest trafic, el are grijă să preamărească diti-rambic, din când în când, marea jertfă a camarazilor căzuți în misiuni. Jertfa lor este prin ea însăși înălțătoare și va fi fecundă pentru neam. Dar Sima se prefacă că nu știe de desgustul ce-l manifesta Ică Tănase în preajma plecării, cum ne mărturisea un camarad ce urma să fie parașutat succesiv, pentru Sima și șleahă lui: "Aceștia pe care-i vedeți huzurind și benchetuind în camera de alături sunt cioclii Legiunei". A plecat amărit de cele ce vedea, dar el și camarazii lui s'au jertfit bucuroși pentru idealurile Mișcării Legionare vizionată de Căpitan și sfințită de jertfa lui și de a miilor de camarazi căzuți în luptă.

### III. IN TIMPUL GUVERNĂRII CU ANTONESCU

Meteahna din naștere leac nu are

În ceea ce privește *perioada guvernării*, în combinație cu Generalul Ion Antonescu, nu găsim oportun să o abordăm din plin acum, fiindcă va trebui să prelungim prea mult această punere la punct. Intrucât însă, în ultimul său pamflet, Horia Sima încearcă să atribue greșelile din timpul guvernării legionare "*greutății trecerii legionarilor de la faza revoluționară la cea de guvernare*", vom aminti că de această meteahnă a suferit în primul rând tocmai el "Comandantul" Mișcării. În loc să încerce a se adapta noii situații din faza guvernării, el a continuat să pozeze ca un "teribil revoluționar". La acest mit ținea cu tot dinadinsul. Dar problemele care se puneau dramatic în acele momente grele în care fusese adus Statul Român de către Regele Carol și de politicienii lui servili, nu se puteau rezolva stând cu părul zburlit și "cu privirile peste veacuri", spre a impresiona pe fideliul întârziat de care se înconjurase. Acest stil ridicul, în contrast cu școala sobră și decentă imprimată de educația Căpitanului, nu se reflecta numai în ținută, ci influența și felul nechibzuit și dăunător în rezolvarea proble-

melor de administrație publică. Si exemple de această natură oferea în abundență însuși "comandantul".

A rămas de pomină când, cu ocazia unor vizite ce le-a făcut la centrele industriale din Banat și Ardeal, la plângerile muncitorilor că salariile sunt insuficiente, el a pus rezoluția pe loc ca să fie mărite cu un procent care depășea cu mult procentul stabilit mai înainte, prin decretul promulgat, cu toate formele cerute de lege, chiar de guvernul al cărui vice-președinte era!

Desigur, lumea veche masată acum la spatele lui Antonescu, care ne ura și ne pândeia orice greșală, specula la maximum asemenea ocazii. Generalul Antonescu, care în cariera sa militară, trecuse și prin serviciile Marelui Stat Major era destul de bine inițiat și în problemele de administrație statală. Asemenea greșeli elementare îl determinaseră să-i scadă stima pentru Horia Sima, primul său colaborator, al cărui post era pândit de reptila aceea care se chema Ică!

Faptul se agrava, fiindcă și în Consiliile de miniștri, fie că nu era la curent cu problemele puse în discuție, fie din cauza auzului său slab, "Comandantul" Mișcării rămânea de multe ori total absent. Din cauza stărilor psihologice care se creiau din astfel de rezerve, mocneau aver-siuni reciproce care veneau să contribuie la ruptura consumată cu așa zisa rebeliune.

Pe de altă parte, punerea la index sau desconsiderarea cadrelor vechi formate la școala Căpitanului și promovarea de elemente ariviste, neformate ca legionari și selecționate pe singurul criteriu că se manifestaseră ca "oamenii săi", a creat o anarhie în Mișcare pe care nu o mai putea stăpâni. Această situație i-a oferit lui Antonescu — manevrat și el de elemente dubioase infiltrate în anturajul său — să obțină de la Hitler mână liberă pentru a se descotorosi de o "Mișcare anarhică". Mai ales că Horia Sima, pentru motive puerile, se eschivase să însoțească pe Antonescu așa cum a fost invitat, în călătoria la Berlin făcută pe la începutul lui Ianuarie al aceluiași an.

### Calea spre al doilea exil în Germania

În această situație confuză s'a produs actul provocator, premeditat de un grec (agent englez) care a asasinat pe Maiorul german Doering, șeful transporturilor militare în sud-estul european. Gafa lui Horia Sima de a nu merge cu Antonescu la Hitler, urmată apoi de demonstrații publice studențești, ca în vremurile studenției, nu numai că n'au impresionat pe un tip decis și orgolios ca Antonescu, ci l-au înrăit și mai mult. Si această iritare a atins culmea când Sima, fără să țină seamă de poziția subredă în care se găsea în acea fază a luptei, revendica pentru el întreaga putere de guvernare! Poate că o pretenție atât de absurdă, în raport cu situația creată prin așa zisa "rebeliune", să fi trezit suspiciuni la Antonescu că ar fi vreo lucrătură germană spre a se încorda situația pentru a-l lichida și "mâna liberă" acordată de Hitler să fi fost o capcană întinsă. De aceea, în primele momente, a fost ezitant în luarea de măsuri mai drastice. Când însă s'a convins că "mâna liberă" ce i s'a acordat a fost sinceră, atunci a devenit intratabil și Ger-



manii care erau angajați în război în Balcani, mai ales cercurile militare, au căutat să-l satisfacă pe toată linia.

Din această necesitate a lor a eșit și declarația de încetare, din partea legionarilor baricadați în diferite institute de stat, a oricărei rezistențe armate și retragerea lor în liniște și ordine.

În dimineața zilei de 23 Ianuarie, orele 5 (dimineața), Horia Sima, într-o cameră de la subsolul "Casei Germane" unde ne refugiaserăm, rând pe rând, câțiva frunțași legionari și unde participase diplomatul special Neubacher, a semnat ordinul de încetare a luptelor, redactat, după unele discuții, de acest calificat reprezentant german.

Toate declarațiile și memoriile adresate conducătorilor germani, mai mult sau mai puțin calificați, spre a dovedi nevinovăția Mișcării în provocarea rupturii colaborării cu Antonescu și în evenimentele sângeroase ce au urmat, au rămas fără efect. Și astfel s'a deschis calea celui de al doilea exil!

În timpul scurtei guvernări legionare am îndeplinit funcțiunea de Ministru-subsecretar de stat la Ministerul de Finanțe. Cu toate că acest Minister a fost în mai mare măsură de cât altele afectat de gravele probleme cauzate pentru bugetul statului de pierderile teritoriale (Basarabia și ținutul Herței, Ardealul de Nord și Dobrogea de Sud), cu dislocarea unor mase importante de refugiați, totuși, nu numai că a făcut față acestor imense greutăți, dar chiar s'a soldat cu un *excedent*. Acest fapt a fost considerat ca o *minune*. În realitate însă nu era altceva decât *aplicarea corectă a legilor existente*. Toate restanțele de impozite de sute de milioane din partea păturii suprapuse a cunoscătorilor "gheșeftari", sau a "noilor ciocoi" democrați, neconstatate sau neîncasate prin *influențe politice*, sau prin *mituire*, au trebuit să se plătească. În același timp însă am luat măsuri severe ca nu cumva asemenea afaceriști travestiți în cămașă verde, sau folosind camarazi, cu trecut dar naivi, să-și continue vechile năravuri.

În cadrele Ministerului, după ce au fost suspendați și chiar destituiți de la vârfuri incorecții patenți, s'a dat asigurarea celorlalți funcționari existenți că nu au a se teme de nimic dacă își fac datoria conștiințios. Am aplicat formula: "legea este egală pentru toți" și am reparat nedreptățile din trecut acolo unde această lege a fost nesocotită. Cazurile în care se invoca calitatea de legionar și se pretindeau favoruri ilegale trebuiau să-mi fie deferite spre a le cerceta personal.

M'am ferit să fac înlocuiri masive în personal, substituind funcționari competenți cu "partizani" incompetenți sau neinițiați, mai ales în niște momente de mari răvășiri teritoriale ca acelea de atunci.

La îndeplinirea misiunii mi-au fost de folos două fapte:

a) Experiența făcută pe tărâmul practic al finanțelor private la începutul carierei mele, fiind funcționar, atât la o bancă mică, cât și la una de primul ordin, ca "Banca Românească" din București, iar succesiv în finanțele publice ca șef de serviciu la Administrația financiară a Capitalei și (succesiv ca) șef de serviciu și administrator financiar cu delegație la Administrația de constatare din Provincie. Ambele aceste experiențe mi-au oferit ocazia să cunosc realitățile de pe teren, precum și raclele de care suferea sectorul administrației publice îmbibat de incurie și ros de corupție.

b) Am avut norocul ca Ministrul titular al Departamentului, Dl. Crețeanu, fost director general al Băncii Românești, un adevărat "gentlemen", să înțeleagă necesitatea unei acțiuni de tonificare morală a vieții publice, cum este Mișcarea Legionară. Așa că el nu numai că n'a cedat presiunii "liberalilor" năvăliți în corupție de a avea avantagii în raport cu "fiscul", dar se declarase de acord cu măsurile de asanare luate cu fermitate și cu simțul măsurii. Cu alte cuvinte, am procedat încă delă început în așa fel încât n'am avut nici "*un fel de greutate de a trece dela faza revoluționară la cea de guvernare*", ca să folosesc cuvintele lui H. Sima, redactate în reflecția lui tardivă, și reproduse în cursul acestei expunerii, după căderea Mișcării Legionare dela guvern.

Am amintit aceste fapte pentru a explica de ce Generalul Antonescu, deși am avut unele ciocniri cu el pe chestia Românilor din Pind și din Macedonia, prizonieri de Greci, manifesta totuși aprecieri favorabile pentru activitatea mea la Ministerul Finanțelor. Și păreri similare veneau și din partea Germanilor care se interesau în deaproape de problemele românești.

În acest fapt, Sima și acoliții lui vedeau o "ambiție a mea de a-i lua locul", cu toate că, fiind absorbit de problemele dela Minister, în afară de participarea la ședințele Forului Legionar, unde îmi expuneam părerile cu toată claritatea și sinceritatea legionară, nu mă amestecam în treburile interne ale Mișcării. Mai mult, într'un moment greu ca acel provocat de pedepsirea celor vinovați de moartea Căpitanului și miilor de camarazi din lagăre, din închisori și depe tot cuprinsul țării, când Antoneștiu căutau să localizeze vinovățiile spre a ne desbina, i-am arătat lui Horia Sima – cei prezenți la lungul și furtunosul Consiliu de miniștri pot mărturisi – cea mai deplină și hotărâtă solidaritate. Și totuși, oamenii lui de încredere nu numai că mă denigrau unde puteau, ci chiar complotau împotriva mea.

#### IV. ÎN AL DOILEA EXIL

##### C. Papanace favoritul Germanilor?

Primii evacuați de la Casa Germană, care ne-am refugiat în Germania, au fost Dl. V. Iasinschi și cu mine. Mai înainte, Horia Sima fusese luat de oamenii lui Andreas Schmidt și transportat în cufărul de la spatele mașinii, într-o localitate din Ardeal, unde a stat până la începutul lunii Aprilie 1941, când s'a refugiat și el în Germania. Desigur că ar fi multe de scris la acest capitol. O vom face pe larg cu alt prilej. Aici ne vom mărgini să precizăm, fie și pe scurt, unele fapte pentru a se vedea cu câtă rea credință denaturează el lucrurile.

Este adevărat când Horia Sima scrie că, după ruptura cu Antonescu, "cercuri germane indicau pe Papanace drept favorit la conducerea Mișcării dacă ar pleca Horia Sima" (*Tara și Exilul*, Mai-Iunie 1972, p. 16). Violează adevărul însă când îmi atribue intenția de a "naviga în acea direcție". Indicații de agreere a cercurilor germane pentru persoana mea au început să se manifeste după întoarcerea lui Antonescu de la vizita făcută lui Hitler, vizită la care Horia Sima, pentru motive puerile,



deși a fost invitat, n'a luat parte. Ministrul legionar la Berlin, Greceanu, informase pe Horia Sima de succesul pe care l-a avut Antonescu precum și de faptul că i s'a dat mână liberă să procedeze cum crede să e mai bine în păstrarea ordinii și a liniștii din România. Din cercurile Generalului Steflea s'a aflat că singurul care are poziție bună la Berlin este Papanace.

Indicații în acest sens au continuat a se produce.

Chiar în timpul rebeliunii, pe când ne aflam refugiați la Casa Germană, Contele de Meran, care era în serviciul german, mi-a spus că afară circulă șvonul că Antonescu caută o înțelegere cu Mișcarea Legionară prin Papanace. Nu știam dacă cele spuse sunt o sugestie sau o sondare. Mai târziu am aflat că în timpul "rebeliunii" o mașină dela Președenție a staționat în fața locuinței mele.

După sosirea noastră la Berlin, von Bolschwing, care a aranjat și ne-a însoțit în această călătorie, ne spune la 12 martie 1941 că s'a primit o telegramă trimisă de Mișu Antonescu, în urma întâlnirii Generalului Antonescu cu Göring, la Viena, pentru a începe tratativele. Spre a vedea dacă este o sondare, l-am întrebat ce crede el. Părerea lui a fost să nu începem. Cu ocazia vizitei făcută la 30 Nov. 1941 la Rostock, împreună cu Dl. Iasinski și Georgescu, la o masă, fiind împreună cu N. Pătrașcu, Comisarul Legath, aducând vorba de situația politică din Tară, mi-a spus în mod semnificativ că "ați putea fi cu succes un *Gegensatz* al lui Mișu Antonescu pe lângă Mareșalul Antonescu spre a-i controla influența lui dăunătoare".

Aceleași sugestii le dă reprezentantul Ministerului de Externe, Rademacher, la 12 Ian. 1942, cu ocazia unei vizite făcută la Berkenbrück, de față fiind și ceilalți camarazi, spunând: "Antoneștii au păreri foarte bune despre capacitatea Dvs. în problemele de stat". La obiecțiunea mea că acestea sunt trucuri levantine, pe care voi nu le cunoașteți, pentru divizarea noastră, el a asigurat că "le crede foarte sincere". La 12 Martie 1942 Legath vorbește tot în acest sens: "că sunt bine văzut de Antonescu"...

#### Poziția mea înainte și după declararea războiului contra Rusiei Sovietice

Sugestii de asemenea natură au continuat, dar eu nu mi-am schimbat poziția pe care mi-o fixasem încă dela începutul celui de al doilea exil și care, în esență, era următoarea:

a) Pentru faza anterioară declarării războiului.

1. *Salvarea unității Mișcării*, în perioada critică în care intra, potrivit principiului de bază al Căpitanului de a merge chiar în Iad uniți, căci prin unire s'ar putea ieși și de acolo. Pentru salvarea acestei unități a Mișcării n'am luat în considerare aporourile și sugestiile amintite mai sus.

2. *Problema unei colaborări de fond sau de manevră* să se pună mai târziu după ce Mișcarea va fi dat *examenul unității*, pentru ca greutatea cuvântului ei să prezinte valoare atât pentru prieteni cât și pentru adversari.

3. *Afirmarea unei poziții proprii a Mișcării* atât față de adversari cât și față de prieteni, așa cum făcuse Căpitanul.

4. *Funcționarea unei supape de siguranță* menită de a opri, ca și în perioada primului Exil, alunecarea politicii oficiale a țării spre primejdiosul făgaș al *duplicității*.

5. *Permanentă grijă*, cu sentiment de răspundere, pentru depășirea crizei politice care anemiează statul și poporul român, năruindu-i prestigiul și amenințându-i chiar existența.

6. *Judecarea critică* a faptelor din trecut, nu pentru a se stabili vinovății și a trage la răspundere, ci pentru a se scoate învățămintele necesare din experiența făcută.

7. *Redresarea Mișcării* printr'o restructurare sănătoasă, așa cum o concepute Căpitanul, în care concepția revoluționară să se realizeze printr'un proces de *interiorizare*, și nu prin manifestări superficiale exterioare, manevre politice incorecte sau imaginare și copilăroase "lovituri de stat".

8. *Crearea unei baze cât mai largi* care să cuprindă toate cadrele legionare corecte, fără discriminări, pentru a se putea înfrunta cu succes zidul de ură și de mișelie din afară care amenința Mișcarea Legionară și a tempera "zelosii personali" care se îmbulzeau :i se agățau ca vâscul de cei care exercitau comanda.

9. *Evitarea tendințelor spre denigrare* cu orice preț a instituțiilor și stărilor de lucruri din țară, cu atât mai mult cu cât ele nu folosesc nici Mișcării și nici Neamului Românesc, ci oferă argumente dușmanilor.

10. *Evitarea unei crize de șefie a Mișcării* spre a nu zădărnici structura ei, dat fiind că întreg sistemul ei este axat pe *unitatea de comandă*, contând a se remedia lipsurile remarcate în trecut la Horia Sima printr'o operă de persuasiune din interior.

b) Pentru faza după declararea războiului contra Rusiei Sovietice.

După angajarea României în războiul împotriva Rusiei Sovietice, se puneau alte două mari probleme pentru Mișcarea Legionară.

1. *Problema participării* la războiul împotriva bolșevismului pentru care Căpitanul destinase Mișcarea încă dela începuturile ei.

2. *Problema șefiei sau a crizei de conducere în Mișcare*, relevată de Cancelarul Hitler în *mod public*, fapt care făcea aproape imposibile raporturile lui Horia Sima cu oficialitatea germană.

La acestea se adăoga ca factor nou atitudinea de fond a Generalului Antonescu împotriva Mișcării Legionare, prin publicarea cărții "*Pe marginea prăpastiei*" în care era atacat Căpitanul și esența *spiritualității legionare*, precum și redeschiderea proceselor pentru urmărirea legionarilor care au participat la acțiunea dela 3 Septembrie pentru răsturnarea lui Carol II, asasinul Căpitanului. Pe de altă parte, executarea Colonelului Zăvoianu și a camarazilor săi, precum și publicarea cărții "*Asasinatele dela Jilava*" prin care în mod perfid tindea la apărarea celor care au asasinat pe Căpitan, îndreptățeau multe rezerve și precauție. Influența dubiosului anturaj al lui Antonescu se manifesta în mod nestingherit, iritând și alimentând caracterul pasional al acestuia.

Față de o asemenea situație, cu laturi atât de contradictorii, m'am fixat în linii mari pe următoarea poziție:



1. Pentruca Mișcarea Legionară să aibă perspectiva de a participa la un războiu care combate marea primejdie panslavo-comunistă ce amenință poporul Român de la Răsărit, se poate pune principial problema unei colaborări care să mobilizeze întregul elan de luptă al poporului român.

2. Pentruca o asemenea acțiune de apropiere să aibă mai multe șanse de reușită, date fiind experiența din trecut și evenimentele mai recente, manevra trebuie inițiată și pornită cu elemente care nu sunt considerate ca „oameni ai lui Horia Sima”. Tendința să fie *netezirea drumului* în vederea unei colaborări integrale.

3. Până la reușita acestei acțiuni, păstrarea unei rezerve care să garanteze linia absolută a Mișcării Legionare, constituind un element preventiv în cazul când regimul lui Antonescu se va dovedi rău intenționat în tratative și o supapă de siguranță, în sensul de a împiedica o renunțare la luptă împotriva primejdiei din Răsărit.

Elementele din „Forul Legionar” și din serviciile Mișcării, în frunte cu Horia Sima, care au fost condamnate în ultimul timp la pedepse foarte grele (muncă silnică pe viață, etc.), printre care mă enumeran și eu, să *formeze un bloc masiv* în acest sens. Pentru cei care fac parte din Forul Legionar, această poziție se justifică și cu obligația morală față de memoria Colonelului Stefan Zăvoianu, membru și inițiatorul „Forului Legionar”, erou în războiul Intregirei Naționale, condamnat și executat pe nedrept, de oarba pornire a lui Antonescu.

4. În problema șefiei Mișcării Legionare, pusă atât de categoric și prin cunoscutul discurs, se prezentau următoarele aspecte:

a) Principial: n'ar trebui în mod absolut identificată persoana lui Horia Sima cu Mișcarea Legionară, așa cum ar fi fost cazul cu Căpitanul, fondatorul acestei Mișcări. În ipoteza că persoana lui Sima ar constitui un *inevitabil impediment*, interesele Mișcării trebuie să primeze față de cele personale.

b) În raport cu oficialitatea germană, problema ar putea să aibă un triplu aspect: 1. De conjunctură, adică nu o problemă de fond, ci de *necesitate* spre a-l menaja pe Antonescu, care dispune de armată în perioada războiului din Răsărit; 2. O problemă de *prestigiu personal*, pentru nevenirea la Hitler; 3. Plan de anemiare a Mișcării Legionare pentru scopuri nemărturisite.

Ne fixăm la primul punct și continuăm cât mai mult posibil, nu atât pentru a vedea care sunt intențiile adevărate ale conducătorilor germani, cât pentru a nu se desaxa Mișcarea în niște momente critice.

Dacă aceasta nu mai este posibil, atunci să se soluționeze al doilea punct (nevenirea la Hitler) printr-o retragere formală a lui Horia Sima spre a se obține o clarificare în legătură cu intențiile germane. Oricum, să nu ne grăbim a lua în considerare a treia ipoteză referitoare la existența unui plan pentru anemiarea sau absorbirea Mișcării Legionare.

În cazul când se capătă convingerea că criza de șefie se impune din necesități inexorabile, mai ales externe, atunci o soluționare *pozitivă* ar putea avea loc numai prin *consimțământul* real al „Comandantului” Horia Sima. O soluție forțată ar genera divergențe într-un moment critic și ar mări haosul existent.

Aceste gânduri i le-am împărtășit și Dlui V. Iasinschi la 3 Sept. 1941 când a început să se pună și mai accentuat problema unei totale izolări a grupului nostru de comandă.

☆

Aceste poziții redată în mod sumar mai sus n'au fost numai enunțate, ci și verificate prin fapte pozitive.

1. Refuzul — cum am menționat mai sus — de a da curs sugestiilor germane spre a se încerca o înțelegere separată cu Antonescu.

2. Dispoziții date camarazilor noștri din țară, cu care aveam vechi legături, să se evite tratativele cu Antoneștii și să nu semneze memorii pentru dezavuarea conducerii legionare în general, sau a lui Horia Sima în special.

3. Pentru camarazii Macedo-Români concentrați la Rostock am stabilit împreună cu Gh. Ghițea, care ca vechiu legionar avea ascendent asupra lor, să se păstreze pe *linia unității* ajutând pe N. Pătrașcu căruia i se încredinșase conducerea grupului de legionari, mai ales că îl cunoșteam din primul exil și nu-i vedeam, din cauza spiritului său bănuitor, calitățile necesare pentru a putea păstra armonia între legionari. Așa se explică de ce Ghițea, până la internarea lui în spital, a fost casierul general al grupului, funcțiune pe care a transmis-o, după aceea dată, lui Gheorghe Costea.

4. Apărarea cu fermitate față de Germani nu numai a poziției legionare, dar și a lui Horia Sima, care îndeplinea atunci funcțiunea de „Comandant” al Mișcării Legionare. Această apărare dezinteresată care se făcea într-un moment când se găsea într-o poziție politică *foarte slabă* apărarea și mai semnificativă pentru *unitatea Mișcării*, fiindcă venea dela cineva pe care adepții lui Sima, prin fel de fel de șoapte și insinuări perfide, îl prezentau ca adversar al acestuia.

În asemenea momente am trecut peste toate acele mizerii. Am uitat chiar de purtarea neloială de la un Consiliu de Miniștri, unde nu eram prezent, luându-se în discuție unele articole scrise în periodicul „Armatorii” împotriva Ministrului grec la București pentru prigoana deslănțuită de Greci în contra populației aromânești, când Ministrul legionar de externe Mihail Sturza a op'nat pentru interzicerea apariției publicației, iar „Comandantul” Mișcării Horia Sima l-a secundat exprimându-și și regretul că cenzura le-a lăsat să apară. (Vez. *România pe marginea prăpastiei*, Ed. germană, București 1942 pp. 133-136).

Dacă la Sturza, după corcirlile survenite cu fanarioți pripășiți în țară, ca Mavrocordații, etc., s'ar putea explica asemenea atitudini, rămăneau de neînțeles la un ardelean ca Sima, care purta și numele simbolic de „Horia”. Dacă și aici n'ar fi ca substrat tot vreo corcitură, atunci calcule extrem de meschine de partizanlâc trebuie să fi alimentat pentru suprimarea, în plin regim legionar, a unei publicații pe care am fundat-o împreună cu Iancu Caranica-Nicadorul și care, înainte de prima mare prigoană din 1934, dusesse o campanie dură împotriva venirii la guvern a lui Duca.



## Atitudinea simistă

La toată această atitudine leală pe care i-am dovedit-o în momentele grele în care s'a găsit, el a răspuns cu aceeași incorectitudine ca și mai înainte, dând primatul *problemelor personale* în detrimentul problemelor majore care priveau Mișcarea Legionară și Neamul Românesc, în niște clipe grave la o răspântie istorică.

1. *Preocuparea noastră de a asigura unitatea Mișcării*, după trecerea momentelor grele când Sima manifestase atitudini mieroase, a fost contracarată prin revenirea la același sistem congenital lui și oamenilor săi de casă, cu intrigi, calomnii și fel de fel de insinuări producătoare de neîncredere.

2. *Chircirea mai departe* pe o bază strâmtă cu oameni obtuși și înrăiți ca Pătrașcu, sau intriganți patentati ca Stoicănescu, deveniți odioși încă din țară, împiedica structurarea Mișcării pe o bază mai largă.

3. *Slaba preocupare pentru problemele majore*, deși în experiența scurtei guvernări — după nimicirea cadrelor formate de Căpitan — s'au dovedit atâtea deficiențe și cu toate că pretenția de a reveni la cârma țării se făcea din ce în ce mai stăruitoare.

4. *Privirea intereselor naționale sau ale Mișcării Legionare* numai prin prisma intereselor personale. Orice participare la promovarea lor era condiționată de acceptarea lui sau a oamenilor din clică.

5. *Nicio preocupare pentru prestigiul* unei Mișcări de renaștere morală sau pentru interesele statului și, sub pretextul unor considerente tactice, era gata să renunțe — cum se va vedea prin fapte precise — la cele mai vitale interese naționale, dacă i se satisfăcea pofta de mărire.

6. *Umilirea dusă uneori până la totală degradare* față de Nemți, cu fel de fel de atenții față de aceia care făceau legătura, cu scopul de a repara "gafa" cu nevenirea la Hitler.

7. *Alterarea esenței legionare* prin introducerea spiritului de neîncredere și spionare între legionari, precum și recrutarea de elemente ariviste sau dubioase care, prin lingușire, se pretau la orice treabă, oricât de imorală sau amorală ar fi fost această treabă, fapt care a făcut ca unele elemente apropiate — nealterate în spiritul legionar — să se desprindă cu timpul de un asemenea mediu infect și iremediabil alterat.

8. *Denigrarea familiei Căpitanului*, a Profesorului Codreanu, a mamei și a celorlalți membri, frați și surori, cu epitete pe care nici cei mai înverșunați dușmani nu s'au pretat să le pronunțe.

9. *Diminuarea valorii Căpitanului*, "a lui Corneliu Codreanu" cum începeau să-i spună Pătrașcu și clică lui, prezentându-l ca un "idealist desprins de realitate", spre deosebire de "Comandantul" Horia Sima, om politic "realist". Această temă a fost sugerată prin Iosif Dumitru unui student dela Viena (mi se pare Frunză) pentru o lucrare de seminar referitoare la Mișcarea Legionară.

10. *Denigrarea de către acoliții* lui Sima nu numai a mea, care în tot timpul marei prigoane de când ne-am cunoscut, i-am atras în mod serios atenția asupra greșelilor comise, sau pe cale de a fi comise, dar

și a unor fruntași legionari supraviețuitori din marea prigoană care, prin faptul că nu l-au cunoscut în mod suficient, îi acordau mai mult credit decât merita.

Dela o vreme chiar, aceste denigrări au început să se facă fără nicio reticență în diferite ocazii. Chiar în fața frontului la Rostock s'a spus de către Pătrașcu că: "Comandanții Bunei Vestiri nu sunt decât niște sfinte zdrențe"; că Iasinski este slab, dar că-i place să fie șef; că Georgescu este un bețiv și lacom; că Cârnează este un om de nimic și afemeiat; că Radu Mironovici este o păpușă care se poate vinde oricui.

Despre mine insinua la legionarii care nu mă cunoșteau că sunt "omul nemților" și că pentru acest motiv aceștia mă apreciază; sau că vreau să plec în Italia și acolo să fac dizidența în Mișcare, punându-mă în slujba Italianilor, că sunt un ambițios și urmăresc să iau locul "Comandantului". Uneori Pătrașcu a mers cu incorectitudinea până acolo încât spunea unor camarazi că *aș fi grec*. Cu toate că în primul exil ne cunoscusem foarte bine și adesea vorbeam despre particularitățile dialectului macedo-român pe care el îl studiasse la Facultatea de Litere din București, ca fost elev al lui Tache Papahagi. Aceasta era încă o dovadă cât de avansat era procesul degradării simiste.

Desigur toată această acțiune calomnioasă nu era întâmplătoare. Într-o discuție avută cu Sima la 28 Februarie 1942, referitor la situația Mișcării, îmi spunea că "dacă el se face instrumentul Nemților, intră călare pe situație în țară". I-am răspuns că așa ceva n'ici că ar trebui să treacă vreodată prin mintea unui legionar. Ca urmare a acestui fapt, am făcut expunerea dela 17 Martie 1942. O expunere scrisă, pentru a fixa "jaloanele de orientare" după un an de exil, pe care am citit-o în ședința la care au participat toți camarazii rămași la Berkenbrück.

## Tendința deviaționistă a lui H. Sima

Am vrut să se evite ieșirile excentrice, de aventură sau de degradare. Am indicat linia legionară a Mișcării fixată de Căpitan, ținând seama de realități și de principiul de bază fixat de Căpitan. Problema părea lămurită. Dar n'a trecut mult timp și, într-o ședință care a avut loc la 22 Mai 1942, redeschide problema și, pe un ton provocător, după ce-și imputa sieși faptul că a avut considerente morale față de Antonescu și alții, considerente pe care nu le va mai avea în viitor, afirmă că, "înădins a numit pe Pătrașcu cu conducerea grupului legionar dela Rostock. Cei care nu sunt de acord pot să plece. Până acum a fost îngăduitor, dar pe viitor nu va mai fi. Mai mult, a ținut să sublinieze că există un *hiatus* între el și grupul de conducere și că se gândește să apeleze la elementele de 25 de ani, etc."

Toate acestea le-a afirmat într-o ședință comună la care participau, pe lângă membri din Forul Legionar, și ceilalți camarazi care îndeplineau diferite funcțiuni pe lângă acest For.

N'am reacționat emotiv la acest ton arrogant și provocator. Am căutat să identific motivul determinant. Si, printre ipotezele care se puteau pune, cea mai consistentă mi s'a părut tendința spre ruptură, pentru a avea mai multă libertate de concesiuni față de Nemți. Adică



spre a folosi cuvintele pe care mi le spusese cu două săptămâni mai înainte (la 28 Febr. 1942), că "dacă el se face instrumentul Nemților — așa cum i se cere — intră călare în țară". Această preocupare am împărtășit-o lui Ilie Gârneață la 26 Mai, spre a-l face atent că e bine să-și stăpânească revolta pe care o simțise în urma provocării dela ședința anterioară.

Intrucât însă problemele ridicate nu puteau fi trecute cu vederea fără o punere la punct, m'am gândit, pentru ședințele următoare ale Forului care aveau loc săptămânal, să pun în scris toate aceste probleme și altele care se acumulasă, în mod cât mai obiectiv și fără iritări, pentru a le da un caracter constructiv. Am preferat și de data aceasta o comunicare scrisă, spre a permite o reflecție mai atentă și spre a se evita orice posibilități de răstălmăciri. Am tratat atunci, cu tot calmul ieșit din sentimentul răspunderii, următoarele probleme:

1. *Primejdia fragmentării în "generații"* (referitoare la amenințarea cu "începerea luptei cu cei de 25 de ani").

2. *Despre disciplina legionară* (cu privire la abuzul care se face de cei care conduc pe bază de alte principii decât cele legionare).

3. *Eliminări și autoeliminări* (în legătură cu afirmația: "să plece toți cei nemulțumiți, dar să rămână Pătrașcu").

4. *Instituții legionare* (afirmarea necesității de a funcționa efectiv Instituția Forului Legionar).

5. *"Omul cuiva"* (referitor la tendința de a-și recruta oameni de casă, făcând selecționarea prin acest criteriu).

6. *Regionalismul* (referitor la cultivarea unui regionalism ardelesc față de "regășeni" sau "Mitici").

7. *Infiltrarea* unor elemente străine superficiale asimilate și congenital nesănătoase.

8. *Psihoza spiritului polițist* (referitor la spionarea propriilor camarazi).

9. *Primejdia fariseismului* (simularea credinței legionare în mod teoretic dar nesocotirea ei în comportările pe plan practic).

Textul acestor comunicări a fost publicat în volumul Nr. 6 din "Biblioteca Verde" sub titlul "Orientări pentru Legionari", cu excepția capitolului *Infiltrarea elementelor străine în cadrele Mișcării Legionare*. Intrucât această expunere a fost mult mai extinsă, a rămas să se publice într'un opuscul separat.

Se vede că această opoziție a mea, atât pe plan *extern*, referitor la aservirea Mișcării la Germani, cât și la devierile dela adevărata ținută legionară pe plan *intern*, trebuie să fi iritat pe Stefan Cernea, după toate simptomele un intrus al Gestapoului cu consimțământul lui Horia Sima, în interiorul grupului de comandă. Credea că din cauza opunerii mele nu-i reușește operația de a fi absorbită Mișcarea Legionară în organizația nazistă, despoiată de tot ce avea ea mai original și, în primul rând, de spiritualitatea creștină.

La 7 Iunie 1942, Horia Sima mă avertizează că îi este teamă ca șoferul lui Stefan Cernea, care fugise din lagărul dela Rostock, să nu încerce vreun atentat împotriva noastră! Atunci n'am putut aprecia exact dacă acest avertisment pornea din preocuparea de a mă feri de un pericol, sau era în realitate o *somație* de a o lăsa mai moale cu opu-

nerea la condițiile puse de cercurile naziste pentru absorbirea Mișcării Legionare. Tot atunci Stoicănescu mi-a spus că Cernea insistă pentru admiterea condițiilor puse de naziști spre a nu lăsa pe alții să o ia înainte! Si fiindcă Horia Sima are nerușinarea să mă acuze de "prona-zismul meu fervent, mergând până a-mi acuza camarazii de crime imaginare" (p. 3), sunt nevoit să-i amintesc de tumbele ce le făcea acest arivist spre a intra în grațiile naziste ca să ajungă iar "călare pe situație". După avertismentul lui Cernea, reia din nou problema concesiilor față de Germani în mod stăruitor.

La 26 Iunie 1942 mi-a spus: "De acceptarea schimbării numelui Mișcării depinde întoarcerea noastră în țară".

La 3 Iulie îmi spune că trebuie să se schimbe conducerea (se referea la For) pentru a ieși din impas, iar la 7 Iulie înclina pentru acceptarea lui Hitler ca șef suprem al Mișcării! La 8 Iulie repetă din nou pretențiile naziste. Atunci i-am spus că asta înseamnă să ne sinucidem spre a nu fi omoriți!

La 23 August 1942 îmi repetă, discutând aceeași problemă, că "dacă ne dăm în mâinile acestora, Mișcarea poate ieși la suprafață", iar în ziua următoare merge și mai departe, după o lungă discuție între noi amândoi în plimbări prin pădure. Îmi spune într'un mod categoric: "Chiar dacă 90 % din Mișcare ar fi contra, el ar accepta condițiile puse de Nemți". Pentru justificare, aduce în discuție cele două primejdii pe care le are Statul Român: *clasa conducătoare străină* (suprapusă) — o problemă la care personal eram foarte sensibil — și cea *externă*, spunându-mi că este muncit de această situație. El înclina să se alieze cu factorul *extern* (în speță german), care este *cel mai tare*, pentru a învinge *factorul intern*. În esență i-am spus: (redau după notele luate atunci) că această soluție nu poate fi adoptată în mod pripit, mai ales că este prematură. Prin poziția în care ne găsim noi se ușurează aservirea țării. Oricât de nevinovați am fi, totuși, din ruptura noastră cu Antonescu, s'a pierdut mult pentru țară. Trebuie să ieșim din această situație. În trecut, această poziție constituia o supapă de siguranță. Acum nu mai constituie. Situația trebuie judecată pe traiectoria pe care o are Mișcarea Legionară. Noi suntem chemați să validăm politica Căpitanului. Dacă ajungem la *aservire*, atunci politica externă a Mișcării Legionare a fost greșită și Carol al II-lea a avut dreptate în tot ce a făcut. Chiar crimele i se vor justifica! Noi trebuie să intervenim în sensul ca să conjurăm primejdia. Nu putem face deci o curbă pentru a cădea în servilism și aservire. Mai bine să se rupă linia decât să se îndoaie! Va rămâne cel puțin direcția. De altfel mă gândesc că dacă generația noastră o coboară sau o reneagă, va veni o altă generație care se va lepăda de noi și, imputându-ne slăbiciunea, va relua firul traiectoriei înalte proiectată de Căpitan.

Pentru prima dată, Neamul Românesc, prin înalta spiritualitate legionară, tinde să intre în istorie în mod major. Noi nu putem nesocoti sau minimaliza acest lucru. Avem mai multe scări de judecat situația. În primul rând trebuie să ne situăm pe linia mare și apoi, în mod treptat, să vedem și celelalte puncte cu *perspective de actualitate politică*. Privind lucrurile printr'o prismă mai mare (cuprinzătoare), momentele



politice sunt mai rare. Nu trebuie deci *pripeală*. Situația noi o putem judeca în raport cu liniile mari, atât ale adversarilor, cât și ale prietenilor noștri. Ne găsim încă într-o fază de conjunctură de războiu. Hitler nu are decât aceste preocupări. Încât, chiar dacă ai face oferte acum, ele nu vor fi luate în considerare imediată spre a fi soluționate. Se vor înregistra. Se va lua notă. Rezolvarea se va amâna pentru mai târziu. Astfel că te angajezi pe un drum rău, pripit și fără perspective de rezultate imediate. Date fiind intențiile lor, nici spatele nu-l vei avea asigurat, fiindcă, în loc să fii consolidat, vei fi angajat pe panta concesiunilor. S'ar putea ca oferta făcută să o arate lui Ică Antonescu pentru a obține dela el mai mult și așa mai departe. Trebuie să fim convinși că nu putem *concura pe un teren de renunțări* cu o clasă politică decăzută și versatilă, de proveniență dubioasă. Ar fi ceva oribil.

Schimbând vorba, mi-a spus că "unitatea Mișcării Legionare este asigurată. Este grupul celor din afară care constituie o permanentă primejdie. Găvănescul și alții sunt pe aceeași linie. Mișcarea fiind unitară se poate manevra. Să încercăm manevra". — I-am răspuns: "Prima grijă este să ieșim pe nesimțite din prizonierat. Acest lucru cred că s'ar putea manevra prin formula "Partidului Totul pentru Tară", fiindcă această formulă, prin maleabilitatea ei, se pretează la manevre". Am insistat asupra necesității prestigiului Forului Legionar, fiindcă acest organ poate oferi posibilități de flexibilitate. Împreună cu Corpul "Moța-Marin" să formeze stâlpii principali ai edificiului legionar. (Conversația a durat peste trei ceasuri. A se vedea notele din 26 August și continuarea). La acea dată nu știam nimic de o propunere germană făcută prin Mitică Predescu. Abia la 12 Oct. 1942, Mitică Predescu a cerut să aibă o întrevedere cu mine spre a vedea dacă sunt ținut la curent cu anumite propuneri făcute de Germani. Nicu Seitan, care făcuse legătura, mi-a spus în general cam de ce este vorba. De la Mitică Predescu însă am aflat lucruri precise. Iată în rezumat ce se sugera de către Nemți, prin fostul Consul al Germaniei la Constanța în timpul guvernării legionare, Otto Geiger, pe la sfârșitul lui Iulie 1942:

1. Modificarea legii administrative și aplicarea celei germane ținând seama de condițiile românești.
2. Colaborarea Mișcării cu Partidul Național-Socialist german având fiecare câte un reprezentant (prin reciprocitate).
3. Sașii din România să intre în masă în Garda de Fier.
4. Seful lor să facă parte din Statul Major, iar organizația lor existentă va aduce o formație gata.
5. Formarea gărzilor legionare instruite de ofițeri SS germani și de tineri legionari educați în școlile germane.
6. Menținerea Misiunii Germane pentru armata română.
7. Formarea unei armate legionare cu instructori germani.
8. Consilieri tehnici germani în fiecare Minister.
9. Diverse probleme economice.
10. Organizarea sportului românesc tot cu ofițeri germani.

11. Organizarea tineretului cu elemente legionare formate în Germania.

12. Colonizarea Românilor din străinătate, inclusiv cei din Macedonia, în Transnistria.

13. Aceste propuneri să le facă Horia Sima, când îi va spune el, către Rademacher.

Aceste pretenții erau atât de absurde și provocatoare încât am pus la îndoială veracitatea lor, atribuindu-le unor elemente periferice și irresponsible.

Nu cumva anumite cercuri germane influențate de oameni obtuți ca Andreas Schmidts, șeful Sașilor din Ardeal, văzând cramponarea disperată a lui Sima la șefia Mișcării, căutau să a speculeze în sensul aservirii acestei Mișcări și, prin ea, aservirea Statului? Să se fi referit la ele atunci când — cum am văzut mai sus — Horia Sima ne spunea că "putem fi călare pe situație dacă se acceptă condițiile puse de Nemți" și înclina spre asemenea soluție? La un om arivist ca acesta nu este exclus. Si insistențele pe care le făcea pe lângă mine pentru compromis — cum am amintit mai sus — aveau ca scop să prevină o reacțiune care i-ar fi stricat eventuala combinație.

Cert este că prin Mitică Predescu — așa cum am aflat dela acesta — Horia Sima a făcut la 13 August o cerere-memoriu (despre care n'a spus nimănui nimic) în care arăta toate meritele sale, referindu-se la declarațiile lui Rademacher dela 6 August 1942 prin care i se cerea retragerea dela conducerea Mișcării. Predescu i-a spus că a dat cererea mai departe, unui oarecare Wolf, și că n'a primit încă răspuns, dar i s'a spus că, atâta timp cât trăește Antonescu, nu se va pune problema și nu se va face nicio schimbare până la terminarea războiului.

Abia la 22 Oct., Horia Sima, în ședința "Forului" restrâns, a adus problema în discuție. A arătat punctele unde se cer concesiuni (nu le-a indicat însă pe toate) și anume: Armata, Mișcarea și Ministerele, iar el să ceară în schimb să fie conducător al Statului.

A spus că trebuie să ne gândim bine și să privim lucrurile în *mod realist*, înclinând spre soluția compromisului. Încă odată am relevat că Germanii lucrează pe două planuri: unul al *prezentului*, singurul care contează pentru cercurile superioare și care este acela de a menaja pe Antonescu, din necesitate pentru războiu, și altul pe plan de *viitor*, pentru care, profitând de chestiunea cu șefia, tind să angajeze Mișcarea Legionară de pe acum. Am desvoltat mai pe larg argumentele discutate cu el la 26 August 1942, redate mai pe larg mai înainte, în cursul acestei expunerii, când încă nu cunoșteam propunerile venite prin Mitică Predescu. Concluzia a fost tot aceeași, subliniată însă cu mai multă tărie: *Neluarea lor în considerație*.

Cum am menționat mai sus, părerea mea era că, chiar dacă s'ar face cererea sugerată și s'ar declara că se acceptă condițiile indicate, Nemții tot nu-l pot pune în situația pe care i-o promit. Conjunctura de războiu, mai ales în faza de acum, nu le permite o asemenea schimbare, într'un moment de mare cumpănă ca acela care îl străbat. Singurul rezultat care s'ar atinge acum este acela de a te angaja pentru viitor!



### Speranța de a-și salva poziția personală

Sima însă n'a renunțat la soluția concesiunilor, în speranța de a-și salva poziția personală. Această cramponare nu arăta numai un egocentrism feroce, ci și semnele unui îngrijorător paranoism.

Situația de pe frontul de Răsărit, din cauză că nu s'au obținut toate rezultatele prevăzute în planul german, devenea din ce în ce mai critică. Mai ales prin apropierea toamnei și a iernii, Germanii nu numai că nu se puteau dispensa de Antonescu, dar aveau tot interesul să-l întâlnească cu elemente care erau convinse că primejdia mortală pentru Neamul Românesc vine, ca întotdeauna, de la hoardele din Răsărit.

Ori lumea veche înfeudată unor cercuri occidentale, din interes sau din calcule greșite, colabora cu aceste hoarde și începea să cochetze și chiar să uneltească împotriva aliatului care se angajase pe viață și pe moarte cu Căpcăunul dela Răsărit. Mai ales după debarcarea aliaților în Africa de Nord. Atât interesul german cât și cel românesc, în noua situație, era să despresoare pe Conducătorul Statului, care se angajase în mod hotărât pe frontul de Răsărit, de toată această lume dubioasă. În aceste condiții, pretenția lui Antonescu de a condiționa reluarea colaborării cu Mișcarea Legionară prin retragerea lui Sima dela șefie, chiar dacă avea și un substrat ranchunos, trebuia luată în considerare, nu numai de Germani, dar și de Mișcarea Legionară. Soluția posibilă atunci ar fi fost — cum am mai spus în cursul acestei expuneri — să se dea în mod sincer Mișcării Legionare, prin cadrele sale rămase libere, libertatea să reia, după intrarea României în război, colaborarea cu Antonescu. *Ca rezervă și supapă de siguranță să rămână complet grupul de fruntași legionari de la Berkenbrück*, condamnați la temniță grea, după așa zisa rebeliune și neagreat de Antonescu.

În acest sens tindeau și presiunile, din ce în ce mai accentuate, ale Germanilor care ne găzduiau ca refugiați. Avertismente și chiar măsuri pentru restrângerea libertății n'au lipsit: aluzia cu lagărul, făcută de reprezentanții lui Himmler, Geissler și Ahrens, la 3 Iulie 1942, și sfatul dat atunci de a găsi o soluție cu Antonescu fiindcă "ei nu ne mai pot duce"; somația făcută la 6 August, la Rostock, de către reprezentantul Ministerului de Externe de Rademacher; imperioasa necesitate de clarificare a situației sugerată de Cristoph la 6 Oct., după care au urmat unele măsuri semnificative: înființarea condiceii de prezență și obligația de a nu părăsi cătunul unde ne găseam (Berkenbrück).

La 4 Dec. 1942 comisarul de poliție Ahrens i-a pus categoric lui Sima problema retragerii de la șefie. Se proiectase o vizită a lui Antonescu în Germania și ei vroiau să fie soluționată problema șefiei spre a încerca o *mediație* pentru reluarea colaborării cu Mișcarea Legionară, imperios cerută de stuația internă din România, pe măsură ce se iveau greutăți din ce în ce mai mari pe frontul de Răsărit.

Sub raport politic o soluție în acest sens prezenta avantagii pentru toți factorii în cauză:

1. *Pentru Germani*: a) Despresurau pe Antonescu într-o oarecare măsură de lumea incertă (dubioasă) care îl monopolizase după ruptura

cu Mișcarea; b) În același timp se păstra un grup de fruntași legionari inclusiv Horia Sima, condamnați și considerați indezirabili de Antonescu, ca o rezervă de siguranță pentru eventualitatea că operația nu reușește.

2. *Pentru Mișcarea Legionară*: a) Se însera în politica internă a țării, revenind la suprafață; b) I-ar asigura o calificată supapă de siguranță în cazul când se manifesta nesinceritatea lui Antonescu sau a anturajului său.

3. *Pentru Antonescu*. Dacă era sincer în greaua luptă în care se angajase pentru combaterea primejdiei dela Răsărit, regăsea singurul suport sigur pe plan intern, rezolvând în același timp și criza de generații devenită acută în Statul Român în ultimul deceniu.

4. *Pentru Tară*. Ne mai fiind la mijloc persoana lui Horia Sima care, în străduința de a-și răscumpăra greșelile de care am amintit, se expunea la șantaje ce-l predispuneau, sub impulsul nemăsuratei sale ambiții, la concesiuni păgubitoare până la aservire, dispărea un motiv perturbator în relațiile româno-germane.

5. *Pentru lupta comună*. Se întărea sectorul românesc fapt de covârșitoare importanță pentru întreg Sud-Estul european, într'un moment delicat, când se profila marea ofensivă sovietică, cu deosebire pe frontul dela Sud.

6. *Pentru Horia Sima personal*. Se degaja de servitutea angajamentelor luate față de Andreas Schmidt, într'un moment de ananghie după "Rebeliune", și, în același timp, elimina motivul (sau pretextul) cu nevenirea la Hitler, oferind astfel posibilitatea Mișcării de a verifica consistența acestui motiv. Pe de altă parte, nu se turburau în mod iremediabil raporturile cu aliatul cu care se înfrunta primejdia dela Răsărit, lăsând posibilitatea de normalizare a acestor raporturi.

### Fuga în Italia

Asemenea rațiuni naționale și internaționale, folosite pentru Tara Românească, n'au contat pentru fostul "Comandant" al Mișcării Legionare. Poședat de un egocentrism bolnăvicios, când a văzut că nu sunt șanse să fie acceptat la șefia Mișcării, chiar după ce s'a arătat dispus să primească condițiile de aservire cele mai umilitoare, s'a pus pe poziția de ruptură, indiferent de consecințele dezastruoase ce urmau atât pentru Mișcarea Legionară cât și pentru Tara Românească și așezarea creștină a lumii.

În așa zisul complot de la Rostock de la începutul lui Decembrie 1942, la a cărui montare au tras sfori fiecare pe cont propriu, brigadirii simiști și agenții antonescieni, cu vădita complezență a Gestapoului.

Că fuga lui Sima n'a fost determinată de "complotul agenților antonescieni" rezultă și din faptul că, cu multe săptămâni înainte, el chemase rând pe rând grupe de legionari, pe care îi considera apropiați lui, spre a-i pregăti sufletește pentru această eventualitate.

Paralel însă cu aceste pregătiri, el și oamenii lui lansaseră svonul că eu mă pregătesc să plec în Italia și de acolo să provoc o dizidență în Mișcare! Mai mult: oameni dubioși din anturajul său, ca Ponta, răspândeau svonuri că eu cu Gârneață și alți camarazi puneam la cale



comploturi împotriva "Comandantului" și alte asemenea infamii pe care atunci le atribuiam spiritului dezechilibrat al lui Ponta, infamii pe care acum Sima la strecoară în pamfletul său din ultimul timp.

Din cele arătate mai sus pe fapte precise, rezultă clar că Horia Sima era gata să accepte condițiile cerute de anumite cercuri germane pentru a se întoarce în țară, desonorându-se (p. 19) pe toate planurile, numai să nu-și piardă șefia. Când a văzut însă că toate tumele slugarnice nu mai au efectul scontat din cauza înrăutățirii situației pe frontul rusesc, care îl făcea și mai indispensabil pe Mareșalul Antonescu ca Conducător al Statului Român, a șters-o în Italia. Scrisorile lăsate prin care oferea soluții pentru luarea conducerii Mișcării de către Iasinski, Papanace sau Georgescu, apăreau ca o copilărească șmecherie căci, prin faptul însuși al plecării, reeșea intenția lui clară de a le anula.

Cât privește afirmația că a fost încurajat de propunerea lui Mussolini de a trece în Italia (p. 20) etc., trebuie primită sub beneficiu de inventar. Este foarte probabil că toată această poveste să fie o născocire a lui Mario Appellius dela care spera o legătură cu Mussolini și prin care înaintase o serie de memorii. Ori chiar dela Chestorul Poliției, care îl arestase la Roma, Sima a aflat că acest Mario Appellius era suspectat de a fi un agent al Intelligence Service-ului. Faptul că l-au expediat înapoi așa cum l-au expediat înseamnă că a fost o lovitură magistrală a acestui serviciu, fiindcă se producea în momentul cel mai critic al frontului de la Stalingrad.

Agenții serviciului dușman ațârau pe ambele laturi. Cei din Occident, poate și unii pseudo-legionari, înlesneau plecarea cu fel de fel de născociri, iar cei aciuai în dubiosul anturaj al lui Antonescu îl asmuțau pe acesta, pentru a-i crea dificultăți pe front, amenințând cu retragerea trupelor în momentul cel mai critic.

Tămbălăul făcut de anumita presă internațională, de care Sima se simte măgulit, indica în mod clar acest tâlc. *Scrie în plin delir de inconștiență:*

"Sederea noastră în lagăr a folosit Mișcării. Cu sau fără fuga mea în Italia, soarta grupului dela Berkenbrück era pecetluită și ca urmare și a unei părți a grupului dela Rostock. Dar care a fost deosebirea? Am fi intrat în lagăr pe baza unei proceduri de rutină, fără ca lumea să ia act de noul atentat al guvernului german contra libertății noastre. Tragedia noastră s'ar fi consumat obscur și anonim în noianul evenimentelor. Saltul meu în Italia a dezlănțuit o agitație mondială. Faptul nu mai putea fi ascuns. Intreg aparatul de securitate al statului german a fost alarmat și pus pe urmele fugarilor. În România, Antonescu, închipuindu-și că se pregătește o lovitură internă, a ordonat mii de arestări. În Italia, capturarea și reîntoarcerea mea devenise o piatră de încercare a solidarității prieteniei între Hitler și Mussolini\*. Toate serviciile occidentale s'au sezișat de această fugă, imaginându-și lucruri care ar fi putut să le servească și lor. Am intrat în lagăr, e drept, dar nu poposind "planmässig" într-o clădire amenajată de Gestapo pentru tre-

\* Nota noastră. Această interpretare este total falsă, dovadă satisfacția exprimată de Conte Ciano (*Diario*, vol. II, p. 233) în momentul când a fost informat de capturarea lui Sima: "...un mascalzone di meno" (= "un golan mai puțin").

bunțile grupului de la Berkenbrück, ci după ce s'a produs o vâlvătaie mondială". (*Tara și Exilul*, Mai-Iunie 1972, p. 28).

Am reprodus în extenso toată motivarea lui Horia Sima, fiindcă în această expunere se găsesc înmănușiate toate laturile negative ale acestui zevzec.

Mai întâiu denaturează adevărul de bază.

1. Cum am văzut și din faptele amintite mai sus, perspectiva interării în lagăr *devenea inevitabilă numai dacă Sima continua să torpileze* orice soluție de continuarea colaborării dintre Mișcarea Legionară și Antonescu, așa cum cercau în mod imperios necesitățile de război. Șmecheria de a inversa termenii problemei, luând efectul drept cauză, poate să meargă la întârziării săi, nu la oamenii care pot judeca. Prins de euforia că fuga sa a dezlănțuit o agitație mondială, el uită că Mișcarea Legionară este scoasă din acțiune tocmai în momentul decisiv al luptei contra primejdiei de la Răsărit care a generat această Mișcare. Iar Căpitanul pregătise Mișcarea Legionară tocmai în vederea unor asemenea momente cruciale.

2. Nu ține seama că se lasă complet liber terenul ocupat de acele elemente dubioase care, după conflictul cu Mișcarea Legionară, au încercuit pe Conducătorul Statului ale cărui sentimente, sau mai bine zis resentimente anticomuniste, erau în afară de orice îndoială.

3. Prins de preocupări meschine, nu vede că "pătura suprapusă" a cărei primejdie — din câte îmi mărturisise — nu o subestima, va profita de noua poziție ocupată și într-o conjunctură externă favorabilă Mișcării Legionare, pentru a decima cu mai multă furie cadrele legionare, atât prin mizeria din închisori cât și prin așa zisele "batalioane de reabilitare".

Este adevărat când scrie că "lumea veche umpluse golul lăsat în urma mișcării" (*Tara și exilul*, Mai-Iunie 1972, p. 17). Dar aceasta se datorează în mare parte crasei sale incapacități la conducere, fiindcă faptul s'a produs tocmai în conjunctura externă, când se simțea mai mult necesitatea Mișcării Legionare. Prin obstrucția sa criminală sau inconștientă față de găsirea unei soluții în afară de persoana sa, el asigura primatul politic al acestei clase care ne prigonise sângeros și sub domnia carlistă.

Desigur ar fi fost greu să se ajungă — după cele întâmplare — la paritatea pe care a avut-o Mișcarea după abdicarea lui Carol. În orice caz însă ar fi încetat căinoasa prigoană împotriva legionarilor, iar climatul de război ar fi întărit și pe această latură solidaritatea românească, influențând în cumpăna războiului și evitând poate nedemnul act dela 23 August 1944.

Dar asemenea preocupări — așa cum rezultă din cele reproduse mai sus — n'au intrat în socotelile acestui iresponsabil. Chinuit de "complexul lui Erostrat" (tipul obscur din antichitate care, pentru a deveni celebru, a dat foc templului Dianei din Efes), a ruinat Mișcarea creată de Căpitan și a contribuit astfel, fie și în mod inconștient, la sabotarea eforturilor de război într'un moment decisiv pentru Neamul Românesc.

În fața acestei grele situații ce se profila pe frontul de Răsărit, nu numai pentru Neamul Românesc, dar și pentru întreaga așezare creștină a Europei, euforia acestui zevzec că a intrat în lagăr cu tămbălău anumitei prese internaționale, dar și cu scoaterea din luptă a ca-



drelor legionare atât din țară cât și din străinătate, în niște momente cruciale pentru însăși existența națională, amintește de zicala populară: "*Casa arde și baba se piaptână*".

## V. DEFENESTRAREA LUI H. SIMA

Cum era de prevăzut, torpilarea oricărei perspective de înțelegere a Mișcării Legionare cu Conducătorul Statului, Generalul Antonescu, prin copilărească aventură cu fuga în Italia a lui Sima, montată de agenții provocatori ai anumitor servicii adverse Axei, a determinat internarea legionarilor din Germania în lagărele de concentrare dela Buchenwald și Dachau.

Prin această ultimă năzbâtie, Horia Sima a dovedit încă odată, în ipoteza că n'a fost o unealtă a vreunui serviciu străin, incapacitate de orientare și lipsă de simț de răspundere față de interesele Mișcării Legionare a cărei lozincă era: "Totul pentru Tară". Cei care, prin trecutul lor de luptă și gradele conferite de Căpitan, aveau chemarea să vegheze la destinul Mișcării Legionare, nu o puteau lăsa la capriciile și spiritul de aventură ale unui om care, miop în viziunea politică și lipsit de scrupule morale, tindea să o abată dela înaltul său destin fixat de Căpitan.

Preocupați de acest gând, prima măsură a fost să soluționăm criza de conducere a Mișcării Legionare determinată de fuga în condiții incorecte a lui H. Sima. Pentru ca această soluție să nu apară față de străini ca o ruptură în cadrele Mișcării, s'a ținut seama și de recomandările lui Horia Sima făcute în scrisoarea lăsată pentru autoritățile germane, în care oferea ca eventuală soluție: 1. V. Iasinschi, 2. C. Papanace, 3. Corneliu Georgescu.

După consfăturile avute, am ajuns la formula nouă ca *conducerea supremă a Mișcării Legionare* să fie încredințată, în grup constituit, Comandanților Bunei Vestiri și fondatori ai Mișcării, Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu și Radu Mironovici, care să ocupe individual și funcțiuni în cadrul Mișcării. În acest sens s'a luat, în Ianuarie 1943, următoarea hotărîre:

Membrii "Forului Suprem Legionar", întruniți azi, data de 1 Ianuarie 1943, în numărul admis de împrejurări, luând cunoștință de plecarea și renunțarea la comandă a Sefului Mișcării Legionare, Comandantul legionar Horia Sima, în unanimitate au hotărît:

1. Cei trei fondatori ai Mișcării Legionare (din cinci câți au fost în total), aflați în viață și anume: Comandanții Bunei Vestiri Ilie Gârneață, Corneliu Georgescu și Radu Mironovici, preiau grija conducerii spirituale a Mișcării Legionare, în scopul menținerii ei pe linia fixată de Căpitan, linie care formează esența Mișcării. În grup constituit, ei formează instanța supremă a Mișcării Legionare pentru toate problemele care interesează liniile ei mari și colaborează în mod strâns cu "Forul Legionar".

2. Desemnează în funcțiunea de Sef al Mișcării Legionare pe Comandantul Legionar Vasile Iasinschi, iar ca locțiitor al acestuia pe Comandantul Legionar Constantin Papanace.

3. Comandantul Bunei Vestiri Corneliu Georgescu este însărcinat cu conducerea Secretariatului General al Mișcării.

4. Comandantul Bunei Vestiri Radu Mironovici este designat pentru conducerea Corpului de elită Moța-Marin, păstrătorul esenței morale legionare.

5. Comandantul Bunei Vestiri Ilie Gârneață se însărcinează cu conducerea Marei Familii a Jertfei Legionare.

6. Conducerea Mișcării va asigura în modul cel mai deplin păstrarea liniei de sincer atașament al Mișcării față de puterile Axei, trasată de Căpitan cu sângele său, și cu al atâtor dintre camarazii noștri cei mai buni, și consfințită de întreg trecutul de 20 de ani de jertfă al Mișcării.

Organic înfrățită cu ideologia național-socialistă anticomunistă, înfrățire dela care nimeni nu o poate abate, și dornică să contribue cu tot ce îi stă în putință la biruința tinerei Europe, pentru care luptă azi eroic, sub comanda supremă a Führerului, ostașii țării noastre cot la cot cu armatele germane, Mișcarea va căuta să dea, sub orice formă, întregul său elan de jertfă în scopul realizării idealului comun.

7. Tot în scopul de mai sus, conducerea Mișcării va face tot posibilul ca să se ajungă la o normalizare a raporturilor Mișcării față de Conducătorul Statului Român, Mareșalul Antonescu, conștientă că pacea și liniștea internă a României sporesc posibilitatea efortului ei în războiul împotriva comunismului.

8. Măsurile de mai sus se vor complecta și definitivă de către "Forul Legionar" în plenul său, îndată ce împrejurările vor permite. Lagărul Buchenwald, 1 Ianuarie 1943.

(ss) Ilie Gârneață (ss) Vasile Iasinschi

(ss) Corneliu Georgescu (ss) Constantin Papanace

La această hotărîre au aderat toți camarazii care îndeplineau diferite funcțiuni pe lângă conducerea Mișcării Centrale: Cdt. Ajutor Ing. N. Horodniceanu, (Patrimoniul Legionar), Cdt. Aj. Viorel Trifa (Conducătorul studențimii române), Virgil Mihăilescu (Ajutorul Legionar), Ilie Smultea (Conducătorul Frăților de Cruce), Dumitru Grozea (Conducătorul Muncitorimii Legionare).

Hotărîrea în traducere germană a fost înaintată prin Conducătorul lagărului Buchenwald, Colonelul Pister, iar un exemplar în original, în limba română, pentru camarazii închiși tot la Buchenwald, cu care însă nu aveam nici un fel de contact.

Prin această hotărîre care făcea din Comandanții Bunei Vestiri și fondatori ai Mișcării Legionare, în *grup constituit, instanța supremă a Mișcării Legionare*, se asigura continuitatea ei și se garanta că ea nu va devia de pe linia fixată de Căpitan.

## Vizita și declarațiile Generalului SS Müller

Faptul însă că această hotărîre n'a fost adusă la cunoștința camarazilor noștri, unde se născuseră divergențe pe chestia conducerii, desvăluia intenția autorităților respective că nu mai erau interesate la clarificarea situației.



Poate menținerea divergențelor să le fi servit și lor ca un alibi spre a justifica menținerea ca zălog a legionarilor în lagăre pentru calcule nemărturisite.

La 7 Februarie 1943 ne-a vizitat în lagăr Generalul SS Müller, însoțit de doi aghiotanți și de conducătorul lagărului Buchenwald, Sturmbannführer Pister.

Redăm mai jos în întregime felul cum a decurs discuția avută cu acest calificat reprezentant al autorităților supreme ale Reichului German. Duminecă, 7 Februarie 1943, ora 14.

Generalul Müller își exprimă dorința de a sta de vorbă cu conducătorii legionari și cu toți membrii grupului aflător aici. Luară loc cu toții în sala de mese. Până la venirea tuturor, Generalul Müller leagă o conversație introductivă cu Dl. Vasile Iasinschi, spunând:

“Cum vi se pare aici? Tinutul e frumos! Dar zidurile (arătând spre fereastră)? Intre Berkenbrück și aici e un drum lung. Multe s’au întâmplat între timp”.

Generalul Müller începe cu următoarele: Domnilor,

După ce am trecut pe la legionarii din Rostock și pe la cei din lagărul de aici, cărora le-am adus la cunoștință îndatoririle la care au a se supune, am venit și la Dvs. pentru a vă încunoștiința că împrejurările cer ca internarea Dvs. să se prelungească pentru mai mult timp.

Dvs., Dle Iasinschi, vă rog să întrebuințați autoritatea Dvs. pentru grupul de față să se încadreze acestei situații, situație pe care nu am creat-o noi, ci este urmarea fugii lui Horia Sima, urmare ce ar fi putut să fie alta dacă soarta nu ar fi adus această întorsătură favorabilă Dvs. ca să mai rămâneți și pe mai departe în Germania. S’ar fi putut întâmpla ca să fiți predați guvernului român, Dvs. însă rămâneți aici.

Rămânând aici cred că înțelegeți că orice activitate politică vă este oprită și că nerespectarea acestei dispoziții, ca și încercarea de a face legături cu România, cât și vreo eventuală încercare a Dvs. de evadare, nu va rămâne fără urmări. Totodată cred că sunteți de acord, Dle Iasinschi, dacă prin dl. Comandant al lagărului veți fi repartizați și Dvs. în procesul de muncă, în aceste momente în care nicio forță nu trebuie să rămână neîntrebuințată. Pentru aceasta va fi necesar ca să fiți mutați în alt lagăr, unde condițiile vor fi mai bune, eu însă, neavând cunoștință despre ele, nu aș putea preciza cum ar fi.

Timpul de față, Domnilor, nu e propriu pentru a face politică, ci numai pentru fapte. Eu vă rog să urmați întru totul acestei hotărâri pentru ca să nu se mai ivească prilejuri de diferende între noi și Dvs.

— Dl. V. Iasinschi: Războiul național-socialismului împotriva comunismului este și războiul nostru, al Mișcării Legionare. Noi am dorit și dorim din tot sufletul să participăm la acest război și în acest scop am solicitat în două rânduri dreptul de a lupta pe front. Reînoim, în momentul de față, verbal, această cerere a noastră.

— Generalul Müller: Cunoșc dorința Dvs., dar în niciun caz nu puteți fi trimiși carne de tun, iar pentru o instrucție militară temeinică și necesară în tehnica modernă a războiului va trebui cel puțin un an, ceeace durează prea mult și ar fi prea târziu.

— Dl. C. Papanace întreabă: Dacă cele spuse de Dvs., dle General, constituie o hotărâre definitivă și dacă eventual Dvs. sunteți dispus să ascultați și părerea noastră în această chestiune?

— Gral Müller: Este o hotărâre, sunt însă dispus să vă ascult.

— Dl. C. Papanace: Dată fiind susținerea Dvs. dle. General, că măsurile ce ne-ați adus la cunoștință, sunt urmarea fugii lui Horia Sima, ar fi poate necesar să vedem dacă nu există și posibilitatea să se scoată o soluție pozitivă și nu una negativă ca urmare a acestui fapt. Ne interesează hotărârea luată, nu pentru că se referă la noi, ca indivizi — nouă fiindu-ne indiferent orice ni s’ar întâmpla — însă noi reprezentăm Mișcarea Legionară.

Horia Sima, care ne-a condus, a fost, în urma unor anumite întâmplări, un impediment în relațiile dintre Mișcarea Legionară și Germania și între Germania și între Mișcarea Legionară și Mareșalul Antonescu. El s’a retras pentru normalizarea acestor raporturi. În ce privește modul în care s’a retras, desigur, este o greșală și politică și morală, aspectul moral atenuându-se în parte prin întoarcerea lui.

— Gral. Müller: Dvs. vă găsiți în greșală. Imi permit să rectific: Horia Sima nu s’a întors, ci a fost adus.

— Dl. C. Papanace: În situația noastră nu avem informațiile necesare, totuși, după câte putem ști, lumea veche pe care Mareșalul Antonescu este nevoit să se sprijine, bănuim că n’ar fi exclus să-i creeze, tocmai în aceste momente grele, dificultăți serioase ce s’ar putea împiedica printr’o intervenție a Mișcării Legionare în sprijinul său... Nu știm dacă aveți timpul necesar la dispoziție pentru a vă expune mai pe larg întreaga chestiune.

— Gral. Müller: Dacă Dvs. dle Papanace, mi-ați fi spus aceste lucruri acum trei luni de zile, deci înainte de fuga în condițiile cunoscute și înainte de călcarea de cuvânt a lui Horia Sima și dacă Horia Sima ar fi predat de fapt comanda, așa cum de altfel am discutat și cu Dvs. dle Iasinschi, la Berlin (18 Dec. 1942) și după cum noi i-am comunicat (aici se întoarce spre dl. Ahrens care confirmă), s’ar fi putut sta de vorbă asupra propunerii de a întinde mâna Mareșalului Antonescu și lucrurile ar fi luat alt curs.

Acum ar fi pierdere de timp discutarea unui fapt asupra căruia s’a luat deja o deciziune. Mareșalul Antonescu nici nu e dispus nici nu are timp să se ocupe de problema legionară. El este ocupat cu războiul împotriva bolșevicilor ce presează dela Răsărit, și deaceia ar fi inutil să încercați legături direct sau prin noi cu el. El s’a angajat total pe această linie de luptă comună, la care toți trebuie să contribuim prin fapte. Pe de altă parte, Guvernul German nu se amestecă sub nicio formă în chestiunile politice interne ale României. Dacă Dvs. doriți să participați la efortul comun, o puteți face în modul comunicat. Vă rog să fiți în clar că chiar dacă presupunând că Dvs. cei prezenți aici ați fi împinși spre soluții extreme cu încercări de evadare, când desigur soldatul va trage, sau de sinucidere, asta nu ar folosi nimănui, nici Mișcării Legionare și nici Germaniei. Prin atitudinea și înțelepciunea Dvs. veți putea ieși, cu timpul, din desușul în care vă găsiți. Si acum, vă rog să scuzați, timpul meu fiind scurt, că trebuie să-mi iau rămas bun. Aș dori ca după ce ne despărțim să mai stau puțin de vorbă cu Dvs.



dle Iasinschi și Papanace. Dă mâna cu cei de față și, ajungând la C. Stoicănescu, îi spune că după Dnii Iasinschi și Papanace ar dori să stea de vorbă și cu el. În sală rămân: Gral. Müller, Dnii V. Iasinschi, C. Papanace. Ca traducător Viorel Trifa.

— Gral. Müller: (luând o atitudine mai familiară) — Desigur că în mintea Dvs. se pun în momentul de față, pe bună dreptate, fel de fel de întrebări. De ce așa? Cum se poate așa? Cum s'a ajuns aici? etc. Eu nu am permisiunea și nici posibilitatea ca să vă dau toate amănuntele asupra dificultăților ce ne-au fost create prin fuga lui Horia Sima. Numai dacă ați cunoaște toate aspectele problemei, ați putea să vedeți că a trebuit să procedăm așa cum am procedat.

— Dl. C. Papanace:

Am avea următoarele două întrebări: 1. — În situația de acum, am dori să cunoaștem dacă o legătură de ordin strict familiar cu familiile noastre va fi posibilă sau nu (vezi nota 1). 2. — Dacă acum, sau poate mai tâziu, ni s'ar deschide posibilitatea să ne ocupăm de probleme programatice și studii în legătură cu Mișcarea Legionară, pentruca astfel să avem conștiința împăcată că și în asemenea situație facem ceva pentru Mișcare.

— Gral. Müller: Legături cu familiile nu veți putea lua deoarece orice scrisoare, chiar dacă ar cuprinde doar textul: "Sunt sănătos", ar putea fi socotită ca ascunzând indicații politice, prin cifre secrete, cerneală simpatcă sau alte mijloace. Chiar vă rog nici prin camarazii din SS să nu încercați asemenea legături, periclitându-i și pe ei și pe Dvs. De altfel de abia acum cinci zile am reușit să-l eliberez și pe Hartig. În ce privește liniștirea familiilor Dvs. în România, se va cunoaște, în parte e și cunoscut, că Dvs. sunteți internați aici și vor putea să se intereseze la reprezentanții Germaniei în București.

În ce privește preocupările politice ale Dvs. nimeni nu vă împiedică să discutați politică fără însă să pară că sunteți o celulă politică și mai ales fără să comunicați nimic în afară. Munca la care veți fi supuși cred că nu o să vă ia prea mult timp. Se desparte de Dnii Const. Papanace și V. Iasinschi. În sală intră C. Stoicănescu. Generalul Müller asistat de Ahrens.

— Gral. Müller: dl. Ahrens mi-a comunicat că dta voiai să-mi faci cunoscută o scrisoare în care dl. Mihail Antonescu arată că e dispus să conlucreze cu Mișcarea Legionară. Aș dori să te întreb cui a fost trimisă această scrisoare și în ce împrejurări?

— C. Stoicănescu: Unui legionar dela Rostock care, după ce dl. Rademacher le spusese că trebuie să colaboreze cu Mareșalul Antonescu, a venit la mine să-mi comunice cele spuse și totodată să mă întrebe dacă nu ar fi cazul să încerce la Mihail Antonescu dacă o asemenea colaborare e posibilă sau nu. Eu i-am spus să încerce și el a primit ca răspuns scrisoarea despre care este vorba.

— Gral. Müller: Te rog să ai toată încrederea și să-i spui numele, pentrucă declar că nu mă interesează altceva decât pentru a ști dacă este în grupul rămas la Rostock, sau între cei aduși aici, urmând ca dta cu dl Ahrens să luați contact cu el.

— C. Stoicănescu: Vreau să am siguranța că eu voi lua contact cu el, pentruca nu cumva să se distrugă documentul.

— Gral Müller: De asta te asigur eu.

— C. Stoicănescu: Se numește Olteanu.

— Ahrens: Există doi Olteanu. Care este numele lui de botez, pentrucă unul se găsește aici?

— C. Stoicănescu: Nu-mi aduc aminte precis, așa că nu vă pot spune.

— Gral. Müller: (către Ahrens): Atunci urmează să vedeți dacă e aici sau, dacă nu, să vie dl Stoicănescu la Berlin pentru a pleca cu dta la Rostock.

Spre Stoicănescu: (mai mult în glumă): Dar nu cumva să încerci să nu te mai întorci, mai ales că dta ești vinovatul.

— C. Stoicănescu: Da, sunt singurul vinovat. Insuși Comandantul nu este decât o victimă a intenției mele de a contribui la schimbarea șefiei în Mișcarea Legionară pentru a ieși din impasul în care ne găsim.

— Gral. Müller: Timpul nu e pentru "mea culpa", ci trebuie privit mereu, mereu înainte.

(Nota) Asta nu numai pentru legături în sine ci ca o liniștire necesară și din punct de vedere politic, deoarece nu este exclus să se fi răspândit în țară fel de fel de șvonuri. Astfel s'ar putea auzi acolo că legionarii la un moment dat au dispărut.

Din declarațiile lui Müller \*, cum am arătat cu alt prilej, rezultă că și în acele momente grele, opacitatea conducătorilor germani îi împiedica să vază că greutatea războiului vor șubrezi poziția Generalului Antonescu, anturat de persoane atât de dubioase. Abia după lovitura de stat dela 23 August 1944 se vor desmetici, dar atunci va fi prea târziu. Miopia nazistă, egocentrismul antonescian și lipsa de maturitate simistă au făcut ca Mișcarea Legionară să fie trasă pe o linie moartă într'un moment când, în sectorul-cheie pe care îl reprezenta Tara Românească, se simțea mai mult ca oricând nevoie de prezența ei activă. S'a ratat astfel un mare moment istoric. Toate agitațiile care se vor face după ieșirea din lagăr nu vor fi altceva decât — cum vom arăta pe larg cu alt prilej — exhibițiile unui om "întârziat". Oastea legionară a fost dornică de luptă și gata de jertfă, dar "comandantul" ei de atunci s'a dovedit "necopt". Aceiaș infantilism se va observa când va trimite pe "oamenii săi de încredere" să ia contact și să colaboreze cu *prepușii moscoviților*. Prin aceasta el a pângărit și acțiunea mai mult simbolică a acelor care s'au jertfit pe Oder, sau au fost parașutați în țară. Dacă Mișcarea Legionară n'ar fi fost scoasă din luptă pe întreaga perioadă a războiului și ar fi întărit și frontul intern românesc, poate nu s'ar fi ajuns la dezastuoasele capitulări aliate de la Yalta. În delicata cumpănă a războiului, poziția compactă a României ar fi influențat simțitor. Desigur, nu ca să schimbe soarta războiului, determinată de o serie de greșeli ale conducătorilor nazisti, mai ales față de popoarele antimoscovite ocupate, ci să prelungească rezistența germană pentru o și mai mare sleire a hoardelor bolșevice. Din această sleire reciprocă ar fi rezultat o situație politică care să permită mai multă independență pentru popoarele din Estul și Sud-Estul european, aflate între ciocanul bolșevic și nicovale nazistă. Desigur operația nu era ușoară, dacă se ține seamă de anumiți

\* De soarta generalului Müller nu se știe nimic precis. După războiu a circulat versiunea că s'a refugiat în Germania Orientală, unde a fost bine primit, date fiind serviciile aduse comuniștilor încă din timpul stăpânirii naziste.



criptocomuniști din anturajul paralticului președinte american Roosevelt. Dar atunci era încă posibilă. Frațiunea simistă, deviată de pe linia majoră a destinului legionar fixată de Căpitan, va termina în funcțiunile subalterne ale diferitelor "servicii", pătând numele sfânt de legionar. Această degradare va provoca desgust și durere la legionarii crescuți în școala Căpitanului și animați de credința pentru un mărș destin românesc legionar.

În preajma comemorării a jumătate de veac dela înființarea Legiunii Arhanghelul Mihail, am găsit necesar să reproducem aceste documente și să dăm cuvenitele lămuriri spre a contribui la stabilirea răspunderilor acelor care, din miopie politică, egocentrism sau infantilism, au înlesnit acțiunea criminală a unei decrepite clase politice care, manevrată de forțele întunericului, uneltise de fapt la subjugarea României de către imperialiștii moscoviți.



